



# GACETA DEL CONGRESO

## SENADO Y CÁMARA

(Artículo 36, Ley 5ª de 1992)

IMPRENTA NACIONAL DE COLOMBIA  
www.imprenta.gov.co

ISSN 0123 - 9066

AÑO XXX - N° 825

Bogotá, D. C., viernes, 23 de julio de 2021

EDICIÓN DE 43 PÁGINAS

DIRECTORES:

GREGORIO ELJACH PACHECO  
SECRETARIO GENERAL DEL SENADO  
www.secretariassenado.gov.co

JORGE HUMBERTO MANTILLA SERRANO  
SECRETARIO GENERAL DE LA CÁMARA  
www.camara.gov.co

RAMA LEGISLATIVA DEL PODER PÚBLICO

# CÁMARA DE REPRESENTANTES

## ACTAS DE COMISIÓN

### COMISIÓN SÉPTIMA CONSTITUCIONAL PERMANENTE

#### ACTA NÚMERO 38 DE 2020

(mayo 14)

Sesión Ordinaria Virtual

En la ciudad de Bogotá, D. C., siendo las 9:20 horas del día jueves 14 de mayo de 2020, se reunieron en el salón virtual plataforma G-suite, la Comisión Séptima Constitucional Permanente, los honorables Representantes miembros de la misma, presidiendo la doctora Norma Hurtado Sánchez.

#### La Presidente:

Señor Secretario sírvase llamar a lista.

#### El Secretario:

Buenos días para todos siendo las 9:20 se hace el llamado a lista por el protocolo de la virtualidad, que se ha hecho el acuerdo no se reciben más proposiciones.

Acosta Lozano Carlos Eduardo  
Arias Falla Jennifer Kristín  
Benedetti Martelo Jorge Enrique  
Cala Suárez Jairo Reinaldo  
Correa López José Luis  
Correal Herrera Henry Fernando  
Cristancho Tarache Jairo Giovany  
Cristo Correa Jairo Humberto  
Díaz Plata Edwing Fabián  
Echavarría Sánchez Juan Diego  
Gómez Gallego Jorge Alberto  
Hurtado Sánchez Norma  
Muñoz Cerón Faber Alberto  
Murillo Benítez Jhon Arley

Reinales Agudelo Juan Carlos

Restrepo Correa Ómar de Jesús

Sánchez Leal Ángela Patricia

Soto de Gómez María Cristina.

Presidente la Secretaria le certifica que hay 17 Honorables Representantes hay quórum decisorio.

#### La Presidente:

Muchas gracias señor Secretario por favor sírvase leer el Orden del Día para ponerlo a consideración de los honorables Congresistas.

#### El Secretario:

RAMA LEGISLATIVA DEL PODER PÚBLICO

CÁMARA DE REPRESENTANTES

COMISIÓN SÉPTIMA  
CONSTITUCIONAL PERMANENTE

Legislatura 2019-2020

(Del 20 de julio de 2019 al 20 de junio de 2020)

(Segundo Periodo de Sesiones del 16 de marzo de 2020 al 20 de junio de 2020)

Artículo 138 Constitución Política, artículos 78 y 79 Ley 5ª de 1992

#### ORDEN DEL DÍA

Lugar: Salón Virtual plataforma G-Suite, para lo cual se envió invitación de conexión al correo institucional de cada Representante a la Cámara.

Fecha: 14 de mayo de 2020

Hora: 9:20 Horas

De acuerdo con el artículo 215 de la Constitución Política y teniendo en cuenta el Decreto 417 del 2020, por el cual se declara un Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica y el Decreto 491 del 2020, donde se autoriza las reuniones no presenciales de los órganos colegiados de las Ramas del Poder Público. Que

mediante Resolución número 0777 de 2020, la Mesa Directiva de la Cámara de Representantes resolvió que mientras subsista la declaración de una emergencia sanitaria, que signifique grave riesgo para la salud o la vida y, por tanto, impiden la participación física de los Representantes a la Cámara para el desempeño de sus labores, se permite que todas y cada una de las funciones que le corresponden a los Representantes a la Cámara, de acuerdo a la Constitución Política colombiana y a la Ley 5ª de 1992, así como la de sus funcionarios y trabajadores, puedan realizarse, a través de medios virtuales, digitales o de cualquier otro medio tecnológico. Por lo anterior, se procede en la siguiente forma teniendo en cuenta la presunción de legalidad:

## I

### Llamado a lista y verificación del quórum

## II

### Discusión y votación de Proyectos de ley

**Proyecto de ley número 050 de 2019 Cámara,** por medio del cual se adiciona un artículo transitorio a la Ley 797 de 2003 y se autoriza el cambio de régimen pensional en virtud del derecho constitucional a la pensión.

Autores: Honorables Representantes Juan Carlos Wills Ospina, Juan Carlos Rivera Peña, Buenaventura León León, Adriana Magali Matiz Vargas, Alfredo Ape Cuello Baute, Ciro Antonio Rodríguez Pinzón, Germán Alcides Blanco Álvarez, Nidia Marcela Osorio Salgado, Armando Antonio Zabaraín D'Arce, Diela Liliana Benavides Solarte, Nicolás Albeiro Echeverry Alvarán, Jaime Felipe Lozada Polanco, José Élver Hernández Casas, Wadith Alberto Manzur Imbett, Félix Alejandro Chica Correa, María Cristina Soto de Gómez, Yamil Hernando Arana Padauí, Emeterio José Montes Castro, José Gustavo Padilla Orozco, Jimmy Harold Díaz Burbano, Felipe Andrés Muñoz Delgado y el Honorable Senador Efraín Cepeda Vargas.

Radicado: julio 23 de 2019.

Publicación Proyecto de ley: **Gaceta del Congreso** número 669 de 2019.

Radicado en Comisión: agosto 2 de 2019

Ponentes Primer Debate: *María Cristina Soto de Gómez* (Coordinador Ponente), *Jorge Enrique Benedetti Martelo*, *Jennifer Kristín Arias Falla*, *Mauricio Andrés Toro Orjuela*. Designados el 5 de agosto de 2019.

Ponencia Primer Debate: **Gaceta del Congreso** número 965 de 2019 (*María Cristina Soto de Gómez* – Positiva).

**Gaceta del Congreso** número 965 de 2019 (*Jorge Enrique Benedetti Martelo*, *Jennifer Kristín Arias Falla*, *Mauricio Andrés Toro Orjuela* – Negativa)

Último anuncio: mayo 13 de 2020.

**Proyecto de ley número 162 de 2019 Cámara,** por medio del cual se establece la estabilidad laboral de las mujeres embarazadas en las diferentes modalidades de contratación.

Autores: Honorables Representantes *Carlos Adolfo Ardila Espinosa*, *Norma Hurtado Sánchez*, *Juanita María Goebertus Estrada*, *Astrid Sánchez Montes de Oca*, *Yenica Sugein Acosta Infante*, *Adriana Magali Matiz Vargas*, *Adriana Gómez Millán*, *José Luis Correa López*, *Juan Carlos Lozada Vargas*, *Nubia López Morales*, *Jezmi Lizeth Barraza Arraut*, *Jaime Felipe Lozada Polanco*.

Radicado: agosto 14 de 2019.

Publicación Proyecto de ley: **Gaceta del Congreso** número 759 de 2019.

Radicado en Comisión: agosto 30 de 2019.

Ponentes Primer Debate: *Jairo Humberto Cristo Correa* (Coordinador Ponente), *Norma Hurtado Sánchez*, *Ángela Patricia Sánchez Leal*, *Jennifer Kristín Arias Falla*, *María Cristina Soto de Gómez*. Designados el 3 de septiembre de 2019.

Ponencia Primer Debate: **Gaceta del Congreso** número 1074 de 2019.

Último anunció: mayo 13 de 2020

**Proyecto de ley número 233 de 2019 Cámara,** por medio del cual se modifica la Ley 1804 de 2016, se adiciona un párrafo al artículo 12, en el cual se asignan funciones a la Comisión Intersectorial de la Primera Infancia (CIPI) y se dictan otras disposiciones para la atención y desarrollo integral de la Primera Infancia de Cero a Siempre.

Autores: Honorables Representantes, *Jhon Arley Murillo Benítez*, *María Cristina Soto de Gómez*, *Faber Alberto Muñoz Cerón*, *Jairo Humberto Cristo Correa*, *Juan Carlos Reinales Agudelo*, *Jose Luis Correa López*, *Juan Diego Echavarría Sanchez*, *Henry Fernando Correal Herrera*.

Radicado: septiembre 17 de 2019

Publicación Proyecto de ley: **Gaceta del Congreso** 905 de 2019

Radicado en Comisión: noviembre 30 de 2019

Ponentes Primer Debate: *Jhon Arley Murillo Benítez* (Coordinador Ponente), *Juan Carlos Reinales Agudelo*. Designados el 12 de noviembre de 2019.

Ponencia Primer Debate: **Gaceta del Congreso** número 95 de 2020.

Último anuncio: mayo 13 de 2020.

**Proyecto de ley número 019 de 2019 Cámara,** por medio del cual se garantiza un salario mínimo justo.

Autor: Honorable Representante *David Ricardo Racero Mayorca*.

Radicado: julio 23 de 2019

Publicación Proyecto de Ley: **Gaceta del Congreso** número 664 de 2019

Radicado en Comisión: agosto 2 de 2019.

Ponentes Primer Debate: *Jorge Alberto Gómez Gallego* (Coordinador Ponente), *Ángela Patricia Sánchez Leal*. Designados el 5 de agosto de 2019.

Ponencia Primer Debate: *Gaceta del Congreso* número 877 de 2019.

Último anuncio: mayo 13 de 2020.

**Proyecto de ley número 124 de 2019 Cámara,** por medio del cual se establecen incentivos para fomentar buenas prácticas de formalización laboral y se dictan otras disposiciones.

Autores: Honorable Representante *Irma Luz Herrera Rodríguez* y los honorables Senadores *Carlos Eduardo Guevara Villabón, Aydeé Lizarazo Cubillos, Ana Paola Agudelo García.*

Radicado: agosto 5 de 2019

Publicación Proyecto de Ley: *Gaceta del Congreso* número 741 de 2019

Radicado en Comisión: agosto 29 de 2019

Ponentes Primer Debate: *Ángela Patricia Sánchez Leal* (Coordinador Ponente), *Jennifer Kristín Arias Falla.* Designados el 3 de septiembre de 2019.

Ponencia Primer Debate: *Gaceta del Congreso* número 1076 de 2019.

Último anuncio: mayo 13 de 2020.

**Proyecto de ley número 139 de 2019 Cámara,** por medio de la cual se expide la Ley General para el Manejo Integral al Sobrepeso y la Obesidad.

Autores: Honorables Representantes *Margarita María Restrepo Arango, Rubén Darío Molano Piñeros*

Radicado: agosto 29 de 2019.

Publicación Proyecto de Ley: *Gaceta del Congreso* número 755 de 2019

Radicado en Comisión: agosto 29 de 2019.

Ponentes Primer Debate: *Jairo Giovany Cristancho Tarache* (Coordinador Ponente), *Jairo Humberto Cristo Correa.* Designados el 3 de septiembre de 2019.

Ponencia Primer Debate: *Gaceta del Congreso* número 1074 de 2019.

Último anuncio: mayo 13 de 2020

**Proyecto de ley número 056 de 2019 Cámara,** por la cual se reglamentan las especialidades médicas y quirúrgicas y se dictan otras disposiciones.

Autor: Honorable Representante *José Luis Correa López.*

Radicado: julio 23 de 2019.

Publicación Proyecto de Ley: *Gaceta del Congreso* número 690 de 2019.

Radicado en Comisión: agosto 6 de 2019.

Ponentes Primer Debate: *Norma Hurtado Sánchez* (Coordinador Ponente), *Jairo Giovany Cristancho Tarache, José Luis Correa López.* Designados el 08 de agosto de 2019.

Ponencia Primer Debate: *Gaceta del Congreso* número 1095 de 2019

Último anuncio: mayo 13 de 2020

**Proyecto de Ley número 119 de 2019 Cámara,** por medio del cual se crea la prima legal del día 31 para los empleados del nivel asistencial.

Autores: Honorables Representantes *Jorge Méndez Hernández, Julio César Triana Quintero, Carlos Mario Farelo Daza, Carlos Alberto Cuenca Chaux, José Gabriel Amar Sepúlveda, Salim Villamil Quessep, Néstor Leonardo Rico Rico, Carlos Germán Navas Talero, Jorge Enrique Burgos Lugo, Erwin Arias Betancur, Edwin Gilberto Ballesteros Archila, Gustavo Puentes Díaz, Karina Estefanía Rojano Palacio, Álvaro Henry Monedero Rivera, Harry Giovanni González García, Hernán Banguero Andrade, Jaime Rodríguez Contreras, Jhon Arley Murillo Benítez.*

Radicado: julio 31 de 2019.

Publicación Proyecto de Ley: *Gaceta del Congreso* número 701 de 2019.

Radicado en Comisión: agosto 28 de 2019.

Ponentes Primer Debate: *Faber Alberto Muñoz Cerón* (Coordinador Ponente), *Ómar de Jesús Restrepo Correa.* Designados el 3 de septiembre de 2019.

Ponencia Primer Debate: *Gaceta del Congreso* número 1080 de 2019.

Último anuncio: mayo 13 de 2020.

**Proyecto de ley número 164 de 2019 Cámara,** por medio de la cual se establece la vinculación laboral preferente de la mano de obra local en las regiones y municipios donde se extraen recursos naturales no renovables y se dictan otras disposiciones.

Autores: Honorables Representantes *Andrés David Calle Aguas, Silvio José Carrasquilla Torres, Víctor Manuel Ortiz Joya, Juan Diego Echavarría Sánchez, Juan Fernando Reyes Kuri* y otras firmas.

Radicado: agosto 14 de 2019

Publicación Proyecto de Ley: *Gaceta del Congreso* número 759 de 2019

Radicado en Comisión: agosto 29 de 2019

Ponentes Primer Debate: *Juan Carlos Reinales Agudelo* (Coordinador Ponente), *Juan Diego Echavarría Sánchez.* Designados el 3 de septiembre de 2019. *Jairo Giovany Cristancho Tarache.* Designado el 17 de septiembre de 2019

Ponencia Primer Debate: *Gaceta del Congreso* número 1193 de 2019.

Último anuncio: mayo 13 de 2020.

### III

#### Anuncio de Proyectos

### IV

#### Lo que propongan los honorables Representantes a la Cámara

Para el tema de discusión votación de Proyectos de ley hay unas proposiciones, entonces para el proyecto, sí, pero es de exclusión o de aplazamiento, yo voy a leer tal cual, doctor Cristancho ya lo coloco

aquí siendo las 9:29, muy bien doctor muy juicioso, entonces el aplazamiento, proposición aplazamiento primer debate **Proyecto de ley número 124 de 2019 Cámara**, *por medio del cual se establecen incentivos para formalizar buenas prácticas de formalización laboral y se dictan otras disposiciones*, solicitamos someter a consideración de la Comisión el aplazamiento de la discusión y votación del **Proyecto de ley número 124 del 2019 Cámara**, *Por medio de la cual se establecen incentivos para fomentar buenas prácticas de formalización laboral y se dictan otras disposiciones*, toda vez que después de hecha la designación de la Mesa Directiva como ponentes solicitamos concepto al Ministerio del Trabajo el 24 de septiembre de 2019 con el número del radicado y luego el 30 de octubre radicamos la ponencia para primer debate ya han transcurrido ocho meses y aún no recibimos respuesta alguna por parte del Ministerio consideramos que dicho concepto es fundamental para el buen trámite de la iniciativa ya que toca temas de formalización laboral la firman los Honorables Representantes **Ángela Sánchez Leal Jennifer Kristín Arias**, la otra proposición está sí dice de excluir, es proposición excluir de la Orden del Día propuesto para la Sesión virtual de hoy 14 de abril, 14 de mayo debe ser le puedo corregir doctor Cristancho, de hoy 14 de mayo me autoriza el que la suscribe del 2020 la discusión y aprobación del **Proyecto de ley número 139 del 2019 Cámara**, *por medio de la cual se expide la Ley General para el Manejo Integral al Sobrepeso y la Obesidad* la firma del honorable Representante **Jairo Cristancho Tarache y Jairo Humberto Cristo** son los ponentes, entonces el Orden del Día ha sido leído con las proposiciones de aplazar y excluir dos proyectos Presidente, que es el Proyecto que está de quinto y el Proyecto de ley que está de sexto.

**La Presidente:**

Perdóname doctor Faber, doctor Juan Diego y después el doctor Faber.

**Honorable Representante Juan Diego Echavarría Sánchez:**

Lo mío es para una constancia, entonces si quieren debatimos sobre el Orden del Día y luego.

**La Presidente:**

Gracias doctor, doctor Faber por favor.

**Honorable Representante Faber Alberto Muñoz Cerón:**

Para consideración de los miembros de la Comisión Séptima y usted Presidente y señor Secretario. El punto octavo está el **Proyecto de ley número 119**, *por medio del cual se crea la prima del día 31*, ese Proyecto de ley si se excluye y se elimina hoy quedaría de 6 en realidad es esto digamos que es posible que hoy se aborde ese proyecto en los términos legales tenía una ponencia positiva que fue presentada hace tiempo y que fue debidamente publicada en la **Gaceta del Congreso**, pero yo debí presentar un proyecto una proposición para que fuera discutida primero que la que está en la **Gaceta del Congreso** publicada que es de

archivo, entonces señor Secretario la idea es que ya están o enviaron o están llegando la proposición de archivo y consideraría que si es posible que esa proposición sea estudiada cuando le toque el turno al proyecto se podría abordar el proyecto el día de hoy, si no tocaría aplazarlo para el día de mañana es una cuestión de trámite que si es posible que se incorpore la proposición para ser analizada en ese proyecto el día de hoy, el proyecto del día de hoy se le podría analizar el día de hoy. Yo presenté una proposición que cambia radicalmente la ponencia positiva por una proposición de archivo, pero apenas está llegando o está llegando a la Secretaría.

**El Secretario:**

Presidente, la proposición de archivo ya llegó, porque el doctor Faber fue juicioso y cumplió con el protocolo que antes de iniciar la Sesión se recibía la proposición ya llegó y la tengo en la carpeta.

**La Presidente:**

Señor Secretario me recuerda el número de Proyecto de ley que está en el punto 15 por favor perdón un minuto Jhon Arley señor Secretario, punto 5 los dos proyectos de ley que van a ser aplazados.

**El Secretario:**

Bueno el Proyecto número 5 de Proyecto de ley es el Proyecto de ley número 124 del 2019 y el sexto es el 139 del 2019.

**La Presidente:**

Listo, gracias señor Secretario, entonces se presenta a consideración el Orden del Día con la lectura de los dos de la exclusión del debate del día de hoy de los Proyectos de ley 124 de 2019 y 139 del 2019, entonces se presenta a consideración y se anuncia que se va a cerrar, se cierra la discusión señor Secretario sírvase llamar a lista para aprobar el Orden del Día.

**El Secretario:**

Para aprobar el Orden del Día votando si se aprueba el Orden del Día, y votando no, no se aprueba y el otro teniendo en consideración las proposiciones de aplazamiento y exclusión de esos dos proyectos.

Acosta Lozano Carlos Eduardo

Arias Falla Jennifer Kristín

Benedetti Martelo Jorge Enrique

Cala Suárez Jairo Reinaldo

Correa López José Luis

Correal Herrera Henry Fernando

Cristancho Tarache Jairo Giovany

Cristo Correa Jairo Humberto

Díaz Plata Edwing Fabián

Echavarría Sánchez Juan Diego

Gómez Gallego Jorge Alberto

Hurtado Sánchez Norma

Muñoz Cerón Faber Alberto

Murillo Benítez Jhon Arley

Reinales Agudelo Juan Carlos  
 Restrepo Correa Ómar de Jesús  
 Sánchez Leal Ángela Patricia  
 Soto de Gómez María Cristina  
 Toro Orjuela Mauricio Andrés

**Por el SÍ, votaron:**

Carlos Eduardo Acosta Lozano  
 Jennifer Kristín Arias Falla  
 Jorge Enrique Benedetti Martelo  
 Jairo Reinaldo Cala Suárez  
 José Luis Correa López  
 Jairo Giovany Cristancho Tarache  
 Jairo Humberto Cristo Correa  
 Fabián Díaz Plata  
 Juan Diego Echavarría Sánchez  
 Jorge Alberto Gómez Gallego  
 Norma Hurtado Sánchez  
 Faber Alberto Muñoz Cerón  
 John Arley Murillo Benítez  
 Juan Carlos Reinales Agudelo  
 Ómar de Jesús Restrepo Correa  
 Ángela Patricia Sánchez Leal  
 María Cristina Soto de Gómez  
 Mauricio Andrés Toro Orjuela  
 Para un total de dieciocho (18) votos por el SÍ.

**Por el NO, votaron:**

Cero (0) votos por el NO.

Presidente el Orden del Día ha sido aprobado por 18 honorables Representantes con el quórum suficiente y decisorio, teniendo en cuenta la presunción de legalidad.

**La Presidente:**

Gracias señor Secretario señor, Secretario por favor siguiente punto del Orden del Día.

**El Secretario:**

Sí Presidente, el siguiente punto del Orden del Día del segundo es discusión y votación de Proyectos de ley el primer Proyecto de ley es el **Proyecto de ley número 050 del 2019 Cámara**, por medio del cual se adiciona un artículo transitorio a la Ley 197 del 2015 y se autoriza el cambio de régimen pensional en virtud del derecho constitucional a la pensión, autores: Honorables Representantes Juan Carlos Wills Ospina, Juan Carlos Rivera Peña, Buenaventura León León, Adriana Magali Matiz Vargas, Alfredo Ape Cuello Baute, Ciro Antonio Rodríguez Pinzón, Germán Alcides Blanco Álvarez, Nidia Marcela Osorio Salgado, Armando Antonio Zabaraín D'Arce, Diela Liliana Benavides Solarte, Nicolás Albeiro Echeverry Alvarán, Jaime Felipe Lozada Polanco, José Elver Hernández Casas, Wadith Alberto Manzur Imbett, Félix Alejandro Chica Correa, María Cristina Soto de Gómez, Yamil

*Hernando Arana Padauí, Emeterio José Montes Castro, José Gustavo Padilla Orozco, Jimmy Harold Díaz Burbano, Felipe Andrés Muñoz Delgado y el Honorable Senador Efraín Cepeda Vargas, radicado julio 23 del 2019, publicación del Proyecto de ley Gaceta del Congreso número 669 del 2019 radicado en Comisión agosto de 2019, ponente primer debate María Cristina Soto de Gómez, coordinadora ponente, Jorge Enrique Benedetti Martelo, Jennifer Kristin Arias Falla, Mauricio Andrés Toro Orjuela, designados el 5 de agosto del 2019 ponencia primer debate Gaceta del Congreso número 965 del 2019 María Cristina Soto de Gómez positiva esta ponencia, Gaceta del Congreso número 965 del 2019 Jorge Enrique Benedetti Martelo, Jennifer Kristin Arias Falla y Mauricio Andrés Toro Orjuela con ponencia negativa último anuncio mayo 13 del 2020, Presidente este es el primer Proyecto de ley del Orden del Día.*

**La Presidente:**

Gracias señor Secretario, señor Secretario sírvase dar lectura al informe de ponencia negativo, perdóname señor Secretario, doctor Juan Diego.

**Honorable Representante Juan Diego Echavarría Sánchez:**

Gracias Presidente, es que sí quiero dejar una constancia ante la Comisión y ante el país, en días pasados 10 Representantes a la Cámara de esta Comisión Séptima la encargada del deporte le enviamos una solicitud respetuosa tanto a la Difutbol como al Ministerio del Deporte y lo que estábamos buscando es que todos aquellos clubes aficionados de fútbol tuvieran algunos recursos para sustentar sus necesidades, tanto del personal administrativo como de todos los profesores de futbol porque hoy están viviendo una crisis muy amplia por la pandemia del Covid-19, eso fue una noticia de relevancia nacional y que estábamos pidiendo simplemente le estábamos pidiendo a la Difutbol y al Ministerio que esos recursos llegaran donde tienen que llegar, cuáles iban a ser las fuentes de financiación, de las fuentes de financiación, es que la Federación Colombiana de Fútbol giró excedentes por valor de 16.000 millones de pesos, tanto a la Dimayor como la Difutbol y que a la Difutbol le llegaron alrededor de 5.400 millones de pesos, estos excedentes cómo sabemos, es para repartir entre todos los asociados de esos 5.000 millones de pesos que recibe la Difutbol le gira alrededor de 2.000 millones de pesos a las ligas y hay tres mil millones de pesos que no los giran y las ligas, a su vez tienen que girarlo a los clubes aficionados eso es cómo la estructura jerárquica que todos en la Comisión la conocemos, y que todos sabemos, que no son unos recursos públicos, sino que son recursos privados pero dentro de la estructura del deporte le dicen a los clubes organicen de esta forma para poder ayudarles en sus necesidades reitero cómo es la organización clubes, ligas, Difutbol, Dimayor y la Federación Colombiana de Fútbol y también les estamos pidiendo que los torneos que no se van a realizar porque es verdad que no se va a realizar un

torneo entre ligas que esos recursos los destinaran para ayudarles a los clubes y que los recursos que le giraron a la Dimayor que sabemos que es del fútbol profesional, que también de pronto, pueden aportar nosotros sabemos de dónde son los recursos y para qué son el Ministerio del Deporte nos responde en la carta de una manera muy simple muy déspota y sin pensar en los deportistas.

Entonces es necesario dejar mi constancia porque la idea es volver a escribirle al doctor Ernesto Lucena y dice referencia plan de apoyo Covid-19 para clubes deportivos aficionados de Colombia respetado señor Ministro, cordial saludo, hemos recibido la respuesta del Ministerio que usted envió en relación con la posibilidad, de apoyo a los clubes deportivos aficionados, y en dicha respuesta se nos aclara la naturaleza jurídica del Ministerio del Deporte la cual con claridad ya conocíamos, pues usted recordará que personalmente nosotros debatimos sobre los artículos que dieron lugar a la creación del Ministerio, igualmente se nos informa la naturaleza de la Federación Deportiva la cual como se puede evidenciar en la petición que remitimos era de conocimiento de los suscritos, exponemos lo anterior para manifestarle que el objeto de la petición remitida no era el de recordar la naturaleza jurídica de las anteriores instituciones, correspondía al interés de salvaguardar a los clubes deportivos aficionados dadas las dificultades que enfrentan por consecuencia del Covid-19.

En este orden y entendiendo que la petición remitida estaba soportada en la política del Ministerio el cual tiene la función de formular, adoptar, dirigir, coordinar, inspeccionar, vigilar, controlar y ejecutar la política pública, planes, programas y proyectos en materia del deporte se consideró que dicha atribución le permitía generar liderazgo frente a las necesidades deportivas, en este caso la de los clubes deportivos aficionados buscando soluciones en materia de gestión, buscando para ellos, con la Federación Colombiana de Fútbol la Dimayor, Difutbol, Conmebol y otros actores que hacen parte del fútbol colombiano para sobrepasar esta coyuntura, frente a lo anterior, esperamos que el Ministerio al igual que muchos ciudadanos que consideran el fútbol como uno de los deportes más importantes de Colombia, que su afición sea amparada, por un Ministerio que debe generar política sobre este asunto, y no que quede al amparo de las Federaciones Deportivas, adecuaran su estructura orgánica para atender el deporte aficionado y el deporte profesional separadamente y tendrán a su cargo el manejo técnico y administrativo de su deporte en el ámbito nacional y en la representación internacional del mismo. Finalmente y entendiendo la petición inicial y las condiciones dadas por el Ministerio frente a las responsabilidades del sector privado en relación con el deporte aficionado, deseamos conocer qué política tiene y pretende desarrollar esta cartera ministerial, para mitigar la situación de este sector, esa es la constancia Presidente vuelvo y se la resumo le dicen a los clubes aficionados que se

organicen, su organismo depende de las ligas estas, a su vez dependen de la y Difutbol y la Federación Colombiana de Fútbol genera estos recursos, lo que le estamos pidiendo es que estos recursos que sabemos que son privados, los compartan en la pandemia aquí hay un principio de solidaridad que debe aplicar en toda Colombia porque si no entonces, nos vamos a la crisis que nosotros hemos criticado constantemente, los bancos entonces porque son entidades privadas no van a aportar a la solución de la crisis y el Ministerio les dice a los clubes que se organicen y después les dice que no, que esos son recursos sin pruebas que no pueden participar le estamos llamando señor Ministro y es para que usted con la política del deporte intervenga y le dé solución a esto y que no nos entregue esta respuesta, simplemente generando un beneficio para las federaciones, muchas gracias Presidente haremos llegar esa comunicación varios de los compañeros ya me confirmaron que la firmarán nuevamente y la estaremos enviando en el transcurso del día gracias a todos.

**La Presidente:**

Muchas gracias a usted doctor Juan Diego y por preocuparse por los clubes de todo el país en materia de fútbol siempre ha estado usted pendiente de este tema, señor Secretario dele inicio a la lectura del informe de ponencia el presentado por favor.

**El Secretario:**

Presidente le quiero explicar a ver este proyecto tiene dos ponencias una ponencia positiva que llegó primero y una ponencia negativa que llegó después, la primera doctor, déjeme explicarle Presidente, la primera ponencia positiva tiene la firma de la doctora María Cristina Soto que es la coordinadora ponente, la ponencia negativa tiene la firma de tres de los otros tres ponentes entonces Presidente usted me dirá cuál leo primero.

**La Presidente:**

Señor Secretario, entonces yo le contesto que dice la Ley 5ª frente a la presentación de dos ponencias cuando hay una negativa y una positiva.

**El Secretario:**

Se lee la negativa, muy bien, la proposición negativa la voy a leer primero,

**Proposición**

Considerando los argumentos expuestos y los requisitos establecidos en la Ley 5ª de 1992 presentamos ponencia negativa y en consecuencia solicitamos a los miembros de la Comisión Séptima de la Cámara de Representantes dar archivo al **Proyecto de ley 050 de 2019 Cámara, por medio del cual se adiciona un artículo transitorio a la Ley 797 del 2003 y se autoriza el cambio de régimen pensional en virtud del derecho constitucional a la pensión** lo firman los Honorables Representantes *Jennifer Arias Falla* ponente *Mauricio Toro Orjuela* ponente y *Jorge Benedetti Martelo* ponente ha sido elegida la ponencia negativa Presidente.

**La Presidente:**

Pongo a consideración la ponencia negativa leída, anuncio que va a cerrarse, bueno doctora cuál de los firmantes va a tomar la palabra.

**El Secretario:**

Presidente permítame explicarle una cosa con todo respeto, el tema es el siguiente hay una ponencia negativa que la leímos primero y una ponencia positiva usted tiene que darle la palabra a todos los que quieran intervenir en este también aquí está el autor del proyecto.

**La Presidente:**

Perdón señor Secretario, muchas gracias por la aclaración yo pongo a consideración y cuando puse a consideración todavía nadie había escrito en el chat acaba de escribir el doctor Jhon Arley Murillo recién ni siquiera un minuto y el doctor Juan Carlos Ruiz yo pongo a consideración y si no toma la palabra tranquilo señor Secretario si me deja llevar el debate yo lo sé llevar, tranquilo doctor Jhon Arley, tiene la palabra mientras se prepara el doctor Benedetti tiene la presentación doctor John Arley.

**Honorable Representante John Arley Murillo Benítez:**

Presidente, para ser coherente con él, con la discusión, me gustaría que primero los ponentes que han presentado la ponencia negativa expliquen la misma antes de introducirse, seguramente vamos a exponer nuestras posiciones en algún otro sentido, pues sería primero en mi concepto, Presidente, escuchar la explicación que van a ser los autores de la ponencia negativa y yo pediría después de que ellos lo hagan me dé la palabra.

**La Presidente:**

Explíquelo doctor Benedetti, lo escuchamos, tiene 4 minutos doctor Benedetti.

**Honorable Representante Jorge Enrique Benedetti Martelo:**

Trataré de ser concreto Presidente, aprovecho para saludar al autor del Proyecto al Representante Wilson que junto con toda la bancada conservadora, fungen como autores de este proyecto, el proyecto en cuestión, Presidente, consta de los artículos cuyo fondo radica en el primero en el primer artículo dice dentro de los seis meses siguientes a la promulgación de la presente ley se permite el traslado de afiliados entre el fondo de pensiones, siempre que hayan cotizado un mínimo de 750 semanas sean hombres mayores de 52 o mujeres mayores de 50 años en el proyecto en cuestión, la justificación de los autores en gran medida se basa en las deficiencias, en el suministro de la información, a la hora de elegir el régimen pensional al cual quieren pertenecer lo cual, obviamente, afecta un consentimiento informado, de igual forma el alto número de acciones judiciales que tienen como propósito anular por el punto anterior que es la ausencia de información adecuada que le permita tomar una decisión clara con respecto a una decisión tan importante, como es el régimen de pensión, que nos va a regir en sus cotizaciones y

el argumento de elemental equidad que es permitir una especie de periodo de gracia, por así decirlo que, obviamente procure compensar esa deficiencia dramática permitiendo el traslado entre los fondos de las personas que han sido víctimas de la comisión de información.

Yo quisiera compartirles una información, unos datos, con respecto a cómo ha sido el comportamiento de los traslados han sido 931.829 traslados o ingresos radicados por respuesta los traslados aprobados han sido 907.372 esto es, si mal no estoy, en el periodo del 2012 al 2019, traslados rechazados 26.533, solamente traslados retractados 1.804, y traslados pendientes de respuesta 3.130, traslados retractados 1.804 y traslados pendientes de respuesta definitiva 3.130 entonces el total de los traslados de ingresos radicados por Asofondos por novedad son 216.909, traslados de ingreso rechazados 21.224, y traslados de ingresos aprobados 195.615, qué observaciones tenemos respecto a este proyecto, el tema del impacto fiscal del mismo, le hemos pedido concepto a Colpensiones y Asofondos, y se llegó a la conclusión de que si se trasladan, por ejemplo, todos los afiliados cotizantes que son esas personas que han cotizado o por quién cotizaron en el mes de corte de febrero del 2019 del régimen de ahorro individual con solidaridad hombres mayores de 52 años que son 176.406 y mujeres mayores de 50 que son 238.401 a Colpensiones, el costo para el sistema público sería de aproximadamente de 80.8 billones de pesos y esto es por el simple hecho de que el régimen de prima media de Colpensiones subsidia las pensiones y especialmente a las personas que ganan más de 3 salarios mínimos a quienes de una forma u otra más les convendría este régimen de transición, adicionalmente los fondos prácticamente tendrían que salir a vender grandes inversiones a un período muy corto y esto pues podría afectar su valor en el mercado, siguiendo con el tema del impacto fiscal en un escenario un poco menos alarmista en cuanto al Ministerio de Hacienda, teniendo en cuenta, el comportamiento de los traslados se dan tres casos hipotéticos por así decirlo, pongámosle que se traslada el 90% de los afiliados... Entonces estaba hablando de 3 casos hipotéticos por así decirlo el hecho de que se traslade el 90% de los afiliados con un salario mayor a 1.6 salarios mínimos legales un segundo caso que se traslada el 45% de los afiliados con un salario mínimo mayor a 1.6 salarios mínimos legales y el hecho de que se traslada el 30% de los afiliados que no tienen un salario igual, que no tiene salario igual a un salario mínimo mensual vigente, obviamente, pues no tendrían expectativa de pensión esto prácticamente equivaldría a 221.000 personas se trasladarían del régimen de ahorro individual con solidaridad al régimen de prima media, entonces Presidente si consideramos que si bien no hay concordancia en la estimaciones de Colpensiones entre Asofondos y entre el Ministerio de Hacienda el escenario más optimista que se contempla con las implicaciones de este Proyecto de ley sigue siendo pues fiscalmente insostenible para el país, esa falta de concordancia de la que hablan,

también permite prever un comportamiento bastante predecible del sistema pensional en caso de que sea aprobada e implementada esta norma y esto podría implicar grandes dificultades macroeconómicas que podríamos decir pueden afectar el desarrollo económico y fiscal de la nación especialmente en estos momentos de gran crisis económica que estamos viviendo producto de la pandemia que era un escenario que no habíamos considerado que estaba este Proyecto de ley en el Orden del Día, hay un argumento jurídico en la Sentencia C10-24 C 10-23 C5-16 de 2014 en donde ya la Corte Constitucional se ha pronunciado respecto a la asequibilidad de periodos de carencia o periodos mínimos de permanencia que son fijados por el legislador, y siempre y cuando, esta carga contribuya al logro de unos principios o fines constitucionales varios, obviamente el objetivo de tal carga es evitar la descapitalización del fondo común del régimen de prima media en las mismas sentencias, en la Corte Constitucional se ha concluido que el derecho a la libre elección me permito leer Presidente, el derecho a la libre elección entre los distintos regímenes pensionales previstos en la ley, no constituyen derecho absoluto, por el contrario, admite algunas excepciones que por su misma esencia pueden conducir a un establecimiento de una diversidad de tratos decrecimiento puestos aparentemente en igualdad de condiciones tales como límites para hacer efectivo el derecho legal de traslado entre regímenes pensionales.

Entonces Presidente aquí hay una gran problemática con todas estas situaciones y es el tema de los procesos judiciales para el traslado de régimen, actualmente Presidente hay 32.000 demandas contra las AFP la gente se gana las demandas en el 92% de los casos para pasar a Colpensiones, y obviamente, eso no lo decimos nosotros, lo van a decidir los jueces lo que implica un mayor gasto para el Estado, y hablando con el Presidente de Colpensiones llegamos a la conclusión de que tenemos que estudiar muy bien el tema judicial porque al Estado le está costando más de 1.200 millones mensuales atender esos casos, que prácticamente, en su totalidad terminan significando un traslado inminente a Colpensiones, los despachos laborales están totalmente abarrotados con estos temas y por último no podemos desconocer, con que aunque bien es cierto, que existen miles de procesos judiciales, no es menos cierto, que estos representan una masa un poco más de 20.000 personas que en atención a esa jurisprudencia retrae la Corte Suprema de Justicia puede contener una respuesta favorable a superpensiones sin que esto ponga en riesgo la estabilidad económica del sistema que se generaría al abrir esta puerta, que se permitiría el traslado, de estas personas en ese sentido, Presidente también estamos de acuerdo con la inconveniencia de este proyecto ya que lo que consideramos inequitativo, esto obligaría a una forma de retribuir esos subsidios estatales, por así decirlo, que deberían beneficiar a esos adultos mayores que de pronto no pueden acceder a una pensión en estos momentos por eso

Presidente y compañeros la proposición es negativa y muchas gracias por su atención Presidente.

**La Presidente:**

Gracias doctor Benedetti, bueno vamos a escuchar al autor de este Proyecto de ley el doctor Juan Carlos Wills y posteriormente el doctor Jorge Gómez doctor Juan Carlos.

**Honorable Representante Juan Carlos Wills Ospina:**

Gracias Presidente con el cordial saludo a usted y a todos los compañeros de la Comisión Séptima muchas gracias por aceptarme a ser parte de hoy en la intervención de este Proyecto de ley que es tan importante para todos los colombianos, yo quisiera Presidente, si usted me lo permite, primero pues, hacer una presentación, presentar, un videíto antes de sin que se me corra el tiempo, Presidente, si me lo permite, por favor gracias Presidente, ahora sí Presidente, pues yo sí quiero hacer, un gracias Presidente, ya voy a compartir ya inmediatamente la presentación y haré lo posible para que sea lo más ágil posible, nosotros Presidente el partido Conservador quiso presentar este Proyecto de ley evidenciando un gran error que se cometió por parte de, por supuesto, el Congreso de la República desde hace muchos años y quisiéramos que hoy en esta Comisión, y por supuesto, que se hiciera realidad un Proyecto de ley que de verdad cubriera, y por supuesto resarciera ese error que se cometió hace muchos años la asesoría comercial pues yo, obviamente muy rápido quiero arrancar diciendo que obviamente este sistema paralelo que existe en Colombia que nace con la Ley 100 del 93 bajo unos principios de 93 una ley de universalidad, solidaridad y protección dónde aquí en este momento solamente se necesitaban de 3 años de permanencia en cada uno de los regímenes que fuera privado o fuera de Colpensiones para hacer el cambio, para cambiar, de régimen pensional y no había ninguna otra disposición por supuesto que siempre se habló de asesoría y buen consejo pero nunca se concretó ni se hizo realidad, pero obviamente vino la Ley 797 que hoy nos ocupa y la cual queremos hacer artículos transitorios para que la gente pueda cambiar de régimen pensional esta ley amplía sus tres años y lo pone a 5 años, es decir que ahora la persona que se cambia a régimen pensional de permanecer al menos 5 años en este régimen pensional para poder hacer un cambio con una adición y es que es que le falte menos de 10 años para pensionarse y menos de 350 semanas pues ya no puede hacer ningún cambio de régimen pensional y así aún al 2013 aquí todavía no había nada concreto frente al principio asesoría y buen consejo.

Posteriormente hasta el 2014 queridos compañeros se evidencia por una circular de la Superintendencia Financiera la obligación de la doble asesoría que es la justificación hoy la prueba reina que tienen los juzgados colapsados como lo acaba de confirmar y decidir el Representante Benedetti, a quién le envió un cordial saludo, efectivamente hasta esta fecha se empieza abrir el esquema de la



doble asesoría para que la gente pudiera definir en dónde están sus ingresos, es decir compañeros que cerca de 20 años con un déficit de protección a todos los afiliados en Colombia, personas que no sabían no tenía ni idea simplemente asesoría comercial que les daban los privados los iban y los engatusaban con un maletín con un termo con cualquier regalo para que cambiaran de régimen pensional y la gente como no tenía conocimiento profundo de donde estaban sus intereses, porque la gente hoy en día ni siquiera nosotros entendemos queridos compañeros cuál es la magnitud de la participación y de la actividad que hacen con cada uno de los sectores en el sector privado y en el sector público, pues evidentemente esa gente que no tenía información muchísimo menos, que afectó esto, pues un déficit por supuesto de 20 años como ya lo mencioné y la obligación de la gente de acudir a la justicia laboral para poder resarcir y nosotros entregando la responsabilidad al afiliado de un tema que era de nosotros que es del Congreso de la República de su momento y que por supuesto hasta la fecha no ha tenido de ningún resarcimiento 20 años quiero decirles queridos compañeros desde 93 hasta el 2014 no hubo ninguna obligación de lo que hoy está como prueba reina, repito, que es la doble asesoría eso es lo que queremos nosotros modificar queridos compañeros con este Proyecto de ley justicia social por encima de muchas otras cosas, pero mire lo que acaba de decir el doctor Benedetti el viacrucis de vía judicial que está viviendo hoy la gente acaba de informar que son 32,000 demandas las que hay las que yo tenía a la fecha a diciembre del 2019 eran 26,000 está creciendo de una forma exagerada con la sorpresa que cerca de 92% el porcentaje mío, incluso, estaba más bajo el 87% están saliendo a favor del demandante, es decir estamos ocupando el aparato judicial para nosotros solucionar un problema, que podemos hacerlo de manera inmediata aquí en este Congreso de la República, estamos colapsando el aparato judicial donde efectivamente él lo acaba de decir 1.200 millones de pesos le cuestan a Colpensiones cada año, porque cada que la gente se quiere cambiar de régimen privado al régimen de Colpensiones, ah también, pone como demandado a Colpensiones y este es un costo altísimo que le está ocupando al Estado y que por supuesto todos les están dando razón y los jueces a las personas que vienen afiliadas, por la efectiva o falta de información que hubo durante 20 años, repito, que no hemos podido sacar adelante, este es uno de los ejemplos de los procesos que dura este día viacrucis, el más reciente en el 2019 se radicó el proceso en octubre del 2019 y 6 meses después apenas 6 meses después se está entregando el aviso de notificación.

Es decir fácilmente, un proceso de esos puede durar 2, 4, 5 años y este es otro ejemplo que pongo acá reparto y radicación en 2018 en julio del 2018 y miren lo lamentable la fecha de marzo del 2020 hubo un cambio de magistrado renunció el abogado de Colpensiones y el proceso se encuentra a despacho es decir 2 años después hoy no hay una sentencia, es lamentable, definitivamente nosotros hicimos

por solicitud de la Presidente y de los ponentes una audiencia pública donde yo tuve la oportunidad de asistir absolutamente todos los compañeros a excepción de los fondos privados estaban de acuerdo con la iniciativa legislativa que estamos presentando la Universidad del Rosario, efectivamente, con un concepto de cerca de 10 páginas donde hacen profundización de la situación que está viviendo el país, por supuesto, de lo que dice que es necesario hacer esa corrección legislativa duró tantos años nosotros sin corregir y que hoy lo podemos hacer con este Proyecto de ley con esta edición que quiero poner aquí en consideración frente para intervenir para más adelante hacer el tema del déficit que puede haber hacia el Estado, Francia le asigna el 14% del BIT a la financiación del sistema pensional Italia 16, Alemania el 10, sin prejuicios el promedio general de los países de la ONU el cual nosotros hoy nos estamos sintiendo muy orgullosos, el promedio le imputa el 8 pues importante que en Colombia que apenas el 3.5% y así esto es información del economista que nos presenta la Universidad del Rosario, en la Universidad Externado, muy rápidamente, simplemente ya mismo estamos, tenemos una deuda histórica con todas estas personas que se afiliaron y que no han recibido la información necesaria y, por supuesto lo que hace es exaltar este Proyecto de ley aplaude la iniciativa legislativa como una parte de la solución al problema que se creó desde el año 1993 el sindicato de seguridad social evidentemente también lo aplauden, pero ellos van un poco más lejos, y dicen ojalá, esto también se le puede dar a los que hoy están mal pensionados por los fondos privados pero efectivamente esto no es el tema que hoy nos preocupa efectivamente todos a favor frente al impacto fiscal y la justicia social aquí yo quiero pues primero invocar el artículo 734 de la Constitución nosotros lo que estamos protegiendo hoy es un derecho fundamental a la seguridad social y el párrafo de ese artículo es efectivamente, que es clarísimo, que tiene queridos compañeros y el cual yo les pido que lo atendamos y con mucho respeto que por favor le pudiéramos dar el debate a este Proyecto de ley al interpretar el presente artículo bajo ninguna circunstancia autoridad alguna de naturaleza administrativa, legislativa, es decir, nosotros o judicial, podrá invocar la sostenibilidad fiscal para menoscabar los derechos fundamentales queridos amigos que es lo que hoy nos convoca alcance o negar protección de efectiva, que es lo que informa, pero yo quiero de verdad utilizar las herramientas que utiliza Asofondos, porque lo que hace, es la única herramienta, es la especulación y el pánico que hoy nos está invocando entonces ellos dicen que el posible traslado puede ser de 384.000 personas qué bueno que nosotros estamos legislando hoy para beneficiar a 384.000 personas queridos compañeros.

Ellos dicen el costo fiscal es altísimo 55.9 billones de pesos va a ser el costo fiscal para el Estado donde nosotros lleguemos a aprobar esta norma, pues en comunicación con el Presidente de Colpensiones él dice que cerca del costo que tenían que pagar los

privados y además han hecho un capital de 280 billones tiene que apenas pagar 28 billones de pesos para Colpensiones donde se trasladó toda la gente pero qué dice Colpensiones, a Colpensiones de vale un 60% más, qué quiere decir esto, que la gente que está en el sector privado que está recibiendo 70% menos de las pensiones que hoy pueden recibir por Colpensiones yo aquí no vengo ni siquiera, porque aquí no es para que se quieran pasar para Colpensiones, estamos es abriendo para que la gente pueda cambiarse al régimen de su preferencia pero miren esta cifra sí yo quiero hacer aquí una división porque esto es con números 55.9 billones si la dividimos entre el número de personas que se estarían cambiando del régimen pensional esto nos da un total de 14.800.000 por persona, correcto, un núcleo familiar una familia mínimo de 3 personas dependen de esta pensión, si eso lo dividimos entre tres personas pues esto nos da 4.861.000 pesos por persona único costo por el resto de la vida si nosotros nos ponemos a evidenciar, cuál es el término que hay desde los 62 años, por ejemplo en el caso de los hombres y el promedio de vida que da la joven del Dane que es el promedio que se estipula que son de 72 años el horizonte pensional que tiene una persona, qué quiere decir esto, pues que 14 millones de pesos entre otras que es un es un impacto fiscal para el 2021, queridos amigos.

Esto es el costo que se le va a subir al Estado lo van a tener que hacer de manera paulatina a medida que la gente se va a pensionar, es decir, que todavía esté costo casi que a diferir a 15, 20 o 25 años el costo para una persona en total si le vivimos en 14 años es de \$1.000.000 años una persona que se ha partido el lomo, queridos amigos, durante toda su vida tratando de hacer un ahorro pensional para poder tener una pensión digna, nosotros estamos negando que tenga un millón de pesos al año que si lo dividimos entre 3 personas son \$350.000 pesos al año por cabeza del núcleo familiar y que si lo dividimos a veces pues es toda \$80.000 por persona que se trasladaría a Colpensiones, si nosotros lo viéramos con la magnitud que hoy Colfondos nos hace ese pánico en la presentación, entonces yo quiero amigos de manera muy rápida tuve que correr hacer la presentación me hubiera gustado ser un poco más profundo quiero pedirles a ustedes de verdad hoy cómo está viviendo este país en esta pandemia, nosotros que tenemos que dejar de pensar un poco además del impacto fiscal, y como ya lo dije, no es referente este Proyecto de ley porque aquí estamos es protegiendo un derecho fundamental, un error que se cometió por parte de este Congreso de la República, en su momento, y que hoy nosotros podemos resarcirlo, y que de verdad, nos aferramos a la justicia social que es lo que están pidiendo hoy, todos los colombianos, miren este es el primer debate que leemos el trámite de este Proyecto de ley creo que cabe la profundidad, cabe la discusión podemos seguir en comunicación con los fondos privados qué tanto están asustados por este Proyecto de ley que son los únicos que de verdad están en contra que hasta los mismos abogados defensores

quieren que salga adelante este proyecto porque de verdad el sistema judicial está colapsado gracias a esa falencia que tiene hoy la ley.

Entonces así que gracias Presidente los invito verdad compañeros a que le demos el primer debate este apenas es el primer debate el primer trámite de todo lo que hace falta y que hoy es un buen momento para nosotros darle este mensaje y esta gran noticia a todos los colombianos gracias Presidente.

**La Presidente:**

Gracias a usted doctor Wills para acompañarnos y por explicar, pues primero que todo les pido que apaguen los micrófonos por favor el doctor Wills me libera la pantalla y ha pedido la palabra Jhon Arley Murillo, Jorge Gómez Faber Muñoz y Carlos Eduardo Acosta... bueno doctora María Cristina la vamos a escuchar como coordinadora ponente de este proyecto tiene 4 minutos doctora María Cristina... doctor Reinales un minuto para una moción de orden.

**Honorable Representante Juan Carlos Reinales Agudelo:**

Presidente es que estamos en consideración de la ponencia negativa, para recordarle amablemente esa circunstancia muchas gracias.

**La Presidente:**

Claro yo lo tengo clarísimo, pero en consideración de la ponencia negativa se han inscrito 5 compañeros doctor Reinales no le puedo coartar la palabra sumado a que la coordinadora ponente a pedido también el uso de la palabra doctora María Cristina por favor a los compañeros que no son ponentes les voy a dar 3 minutos doctora María Cristina, Moción de procedimiento.

**Honorable Representante Mauricio Andrés Toro Orjuela:**

Hay dos ponencias en este momento y una de esas ponencias en este momento es negativa y otra es positiva que es la de la doctora María Cristina y la otra la del doctor Benedetti que acompaña este ejercicio, entonces quisiera saber no se discute primero por parte de los ponentes de esa negativa se les da la palabra exponen eso y posteriormente a eso se expone la positiva que sería la de la doctora María Cristina.

**La Presidente:**

Ese es el orden lógico doctor Mauricio, pero usted dijo que la doctora María Cristina rompió y rumbo verbalmente si pedir el chat por acá y ella me dice soy coordinadora soy la coordinadora ponente del Proyecto de ley doctor Mauricio no está ponencia... doctora Jennifer tiene usted la palabra como ponente de esta... Doctor Jhon Arley 3 minutos por favor.

**Honorable Representante Jhon Arley Murillo Benítez:**

Gracias Presidente seré muy puntual y básicamente lo que quiero pedirle a todos los compañeros es que neguemos esta proposición de archivo de este Proyecto de ley por varios motivos,

uno porque lo que sea cometido por parte de los fondos privados en el país es un incumplimiento a la ley, la ley establece la doble asesoría como un derecho de toda persona previo al proceso de afiliación a cualquier fondo privado de pensiones a fin de escoger un régimen y otro, y estamos evidenciando que en muchos casos, dicha doble asesoría no se dio, y eso implica, entonces un incumplimiento a la ley, ningún proceder, a corregir hoy ese error implicaría permitir una violación a la ley que no pueda creer que nuestro Congreso vaya a permitirlo, estamos hablando de impacto fiscal pero cuando hacemos una ponderación entre el impacto fiscal y el impacto a la vida de miles de colombianos creemos que en ese caso el impacto fiscal tiene que ceder ante el derecho que tiene los colombianos a gozar de una mejor condición de vida en su retiro, más cuando se da una condición perjudicial y esta obedeció a un incumplimiento de la ley que es inconveniente hacer traslados de unos beneficiarios de un régimen de ahorro, pero es que el Gobierno lo acabó de hacer, no olvidemos que en medio de esta pandemia por un ejemplo que nadie tiene que ver por las causas de la misma se hizo un traslado de más de 20,000 afiliados de regímenes privados a Colpensiones, entonces cuál es la dificultad cuando el Gobierno lo acaba de hacer el tema de la justicia, miren hoy los jueces están pidiendo a gritos que el Congreso resuelva ese tema y que genere un mecanismo que impida que la gente siga acudiendo a hacer una petición en la justicia, lo decía Benedetti si el 92% de los casos se están fallando a favor de los funcionarios, qué evidencia esto, que efectivamente los jueces de todo el país están evidenciando que el derecho a que todos los colombianos que están pidiendo traslado pueden acceder a él y esto motiva a que el Congreso avance en este sentido que sí creo yo que se debe hacer, que se debe efectuar o generar este régimen solamente para aquellos que en algún momento se han trasladado de un régimen a otro quería yo decir si hay inconveniente dejar la puerta abierta para que cualquier persona se traslade, aquí básicamente en mi concepto corregir un error que se ha presentado cuando se ha aceptado el traslado a pesar de que las normas le prohíben a unas personas que hoy quieren devolverse al régimen al cual estaban inicialmente, creo yo, que hay que hacer una alimentación y no dejarlo abierto sino limitarlo, únicamente, a aquellas personas que en algún momento se han trasladado de un régimen a otro, esto porque es un acto de justicia es un acto de reconocimiento, básicamente a que se incumplió la ley básicamente y que este Congreso tiene que avanzar en el reconocimiento y beneficiar a personas que están perjudicadas y que diríamos por la mala intención de algunos sectores, asesores que han ido en contra de su estabilidad financiera, todos hemos tenido casos seguramente familiares, conocidos, amigos que han demandado y han obtenido de la justicia este beneficio, y repito, si los jueces en este país están reconociendo que hubo errores este Congreso, creo yo, que debe ir en igual sentido y también legislar para poder corregir este error y pensar en la vida y estabilidad y futuro de millones de colombianos que hoy se están viendo

afectados, por tanto yo anuncio y voto negativo a esta proposición de archivo y también le pido a todos que podamos avanzar en igual sentido de que podamos aprobar este primer debate gracias.

**La Presidente:**

El doctor Mauricio Toro se reserva al final una vez intervenga sus compañeros usted que es ponente, gracias bueno entonces gracias sigue el doctor Jorge Gómez que me ha pedido un minuto de más y el doctor Luis Carlos Acosta.

**Honorable Representante Jorge Alberto Gómez Gallego:**

Bueno un saludo muy cordial compañeros yo empiezo por decir que acompaño la proposición que hace el doctor y que hace de que votemos negativamente esta proposición de archivo que me parece insólita y empiezo por decir que la argumentación es bien pobre o sea el doctor Benedetti nos dice que esto tendría un costo fiscal de 80 billones de pesos claro ese es el cálculo que hacen los fondos privados y ellos tienen la costumbre bastante tramposa de traer a valor presente con la máxima posibilidad de ampliación posible, lo que sean posibles, costos fiscales para el Estado, para asustar a todo el mundo diciendo que estamos en una bomba pensional de proporciones diluvianas, esto mejor dicho, el desastre absoluto, o cualquier pesito que se les quita ellos pero les quitaron \$5 billones para liberarlos de la responsabilidad de unos pensionados y ahí sí no hubo problema, ¡no!, ellos no habían pedido eso pero muchas gracias llévense los pensionados y esa plática finalmente no iba a alcanzar para pagarle a los pensionados entonces el doctor Wills ha sido por cálculo de 50, 55 millones de pesos, pero le repito que esto es traer a valor presente una plata que no se va a pagar mañana, entonces no asusten a la gente con el coco de que eso va a ser un poco de plata eso puede valer una plata en un lapso de 30 a 40 años eso está por verse pero además esos pensionados que se quieren regresar de la trampa que le tendieron en los fondos privados de pensiones se van a devolver con su ahorro no van a venir aquí con lo que tiene puesto, no vienen con la plática que ahorraron en esos fondos y que sirvieron para engordar las utilidades del sector financiero, porque si bien es cierto, con esos recursos se engordan los fondos que son de los pensionados también se engordan las enormes utilidades de los administradores que no son los trabajadores, ni de los pensionados, ni a los que están ahorrando para su pensión.

Entonces que quede claro que esta posición de hundir este proyecto es evidentemente proveniente del interés del capital financiero que no quiere que le quiten la carne, que no quiere que le quiten la pulpa, solo están dispuestos a entregar el hueso cómo estuvo dispuesto a entregar lo del ahorro programado, lo segundo que quiero decir es que es evidente que esta aberración de que a la gente le impidan cambiarse de Fondo de Pensiones de régimen pensional está congestionando nuestro Sistema Judicial la Rama está ultracongestionada y eso tiene un costo, o por

qué o es que no vale nada, que haya ese mundo de demandas, eso vale, por qué eso tiene costo, porque eso es tiempo de los jueces que los paga el Estado, que los pagamos con los recursos de los colombianos, hagamos la cuenta yo los invito a que hagamos la cuenta, cuánto nos está valiendo a los colombianos, la congestión del sistema judicial y lo que hay que pagarle a los jueces para que hagan esto, y lo que lo que dejan de hacer por atender estas demandas eso tiene un costo que no son dos pesos tampoco, entonces seamos equilibrados si vamos a poner que es un costo enorme el de trasladarlos, pues miremos el costo que está teniendo actualmente para el Estado colombiano él no permitir el traslado, y yo quiero terminar esta cosa con dos reflexiones finales yo sería partidario de abrir la cuenta para que se pasen todos, es más, yo le he dicho a los amigos trabajadores actuales no a los pensionados porque ya están pensionados a los amigos de la CUT de la CDT la CTC que hagamos una campaña intensa para explicarle a los trabajadores las ventajas del régimen de prima media y que se pasen todos en masa porque a la gente en la empresa la afilian a cualquier fondo de pensiones porque a la gente la fijan en eso, los jóvenes sobre todo no tienen idea de lo que está pasando con esa afiliación a ese fondo privado de pensiones que le hagamos una campaña para explicarle a la gente cuál es la diferencia ingresar en fondo de pensiones privado y en un régimen de prima media y lo digo porque ojalá todo el mundo estuviera en el régimen de prima media es que los rendimientos de solo los fondos privados de pensiones el año pasado fue de 37 billones de pesos más las utilidades que se ganaron las administradoras, más las utilidades no declaradas por ellos porque, ¡ajo!, el hecho que Luis Carlos Sarmiento Angulo tenga fondo de esa naturaleza como Porvenir le permite participar en licitaciones con un músculo financiero superior a otros y le permite ganarse proyectos, y ganarse negocios, y valorizar sus acciones y eso tiene una incidencia en las utilidades de Luis Carlos Sarmiento Angulo que no se trasladan a los fondos de las pensiones y finalmente la historia de cómo metieron a la gente en los fondos privados de pensiones yo soy testigo porque yo tenía un bono pensional muy alto en él seguro social yo ganaba más plata de la que puedo ganar en el Congreso en esa época y era una fila de muchachas semidesnudas echándome el cuento de que me pasara para el fondo privado y yo no me pasé porque yo estoy convencido de que no era lo correcto, pero imagínese esto, le decían a los trabajadores bananeros, firmaban porque eran deslumbrados con las muchachas los engañaban, es más, si me permiten les cuento esta anécdota, en la oficina había un abogado mío que es experto en esto de demandar, para que permitan el traslado se le apareció un día una clienta, que le dijo que le demandará porque a ella, la habían engañado, afiliarse al fondo privado y cuando empezó a indagar le en que trabajaba descubrió que trabajaba en una administradora de fondos privados y dijo y usted qué hace allá, era analista financiera y me engañaron a mí misma me convencieron de convencer a la gente de que era mejor el ahorro individual y resulta

que terminé mi vida laboral y terminé descubriendo que yo misma estaba mintiéndole a la gente, así que yo les pido compañeros encarecidamente que no hundamos este proyecto que saquemos adelante y en cierto sentido si lo aprobamos le pido, en la, Presidente que me pueda ayudar a defender este proyecto en la Presidencia.

**Presidente:**

El doctor Faber tiene la palabra y después sigue el doctor Carlos Acosta.

**Honorable Representante Faber Alberto Muñoz Cerón:**

Gracias, 3 minutos le está dando más tiempo a los demás doctora, pero igual doctora es una inquietud para el doctor Benedetti que propone mediante la ponencia de archivo que no siga la discusión de este proyecto, o sea yo de muchas maneras he dicho de la inoportunidad del decreto de ley del Decreto Legislativo 558 en Estado de Emergencia, porque digo que eso es una reforma pensional vía decreto de emergencia y uno empieza a mirar la sustentación y la motivación por la cual el Gobierno nacional justificó ese decreto para trasladar el hueso, como dice el Representante, el problema de los fondos privados a Colpensiones no encontraría, entonces justificación desde el mismo Gobierno para que no se permita que otra masa de población beneficiaria pueda trasladarse o devolverse, de un régimen a otro cuando han sido engañados cuando no lo han hecho a conciencia, cuando efectivamente, ellos no podían, no tomaron una determinación consciente de trasladarse a otro fondo había una profunda contradicción y quisiera que el doctor Benedetti me aclarara bien eso, cómo así que para unas cosas sí hay una sustentación válida y real el Gobierno nacional, tanto así, que lo hace por decreto de emergencia y no lo hay para otro sector también que lo manejan los fondos privados de pensiones que le llegaron a él con base a un engaño que la gente se trasladó de un régimen a otro, y ahora cuando por vía judicial, se le está trasladando a la mayoría de personas a otra sí cuando es válido que el Congreso actúe y se le solicita al Congreso que actúe para que legalicen o para que vuelva a la gente a donde ella nunca debió salir yo le pidió al doctor Benedetti que sustente muy bien eso, sí eso no es claro obviamente yo no estoy de acuerdo con la proposición de archivo y este proyecto más que nunca merece que todo el Congreso lo estudie, lo analice y sobre todo que haya garantía de participación de la gente que esté directamente afectada por esta iniciativa legal, gracias Presidente fui muy austero en el manejo del tiempo.

**Presidente:**

Explícito y concreto y claro lo felicito, doctor Benedetti tiempo para la réplica.

**Honorable Representante Jorge Enrique Benedetti Martelo:**

Muchas gracias Presidente, con respecto a la intervención del Gómez yo sí quisiera aclarar Representante que en ningún momento ni me

argumentación y la ponencia, pues se basan en los cálculos de los fondos del capital privado sino en los consejos que le hemos pedido a Colpensiones o al Ministerio de Hacienda o a otros autores y como dije en su momento ahí presente 3 cálculos distintos donde todos, en donde todos excede el punto económico de la propuesta en 80 billones de pesos esto no es un argumento mío para favorecerle el negocio a nadie inclusive si yo he tenido una postura contundente siempre ha sido en contra por ejemplo de los dueños de los bancos que muchas veces siguen siendo los mismos dueños de estos fondos de pensiones privados, qué más le digo Representante todo consiste en el costo fiscal excesivo que es sostener las finanzas del Estado y yo sí quisiera decir que lo que nadie sabe por más conexiones que haya es las implicaciones macroeconómicas que esto tendría en las finanzas del Estado en caso tal de que se de este traslado masivo y Representante Faber yo estoy de acuerdo con que se haga un estudio juicioso con respecto a ese decreto de emergencia que aprobó el Estado de traslado de sus usuarios porque tenemos que estudiar de forma muy juiciosa cuáles serían las repercusiones económicas de esa decisión, muchas gracias Presidente.

**La Presidente:**

Bueno muchas gracias a usted Honorable Representante sigue el doctor Carlos Acosta se prepara Juan Diego sigue el doctor Cala y por último Henry Fernando Correal.

**Honorable Representante Carlos Eduardo Acosta Lozano:**

Gracias Presidente, yo muy puntual como siempre, 3 puntos, claro lo primero es decirles que yo he sido un defensor del libre mercado y no puede funcionar simplemente a favor de un lado y encontrar el otro cuando se utiliza simplemente para favorecer las corporaciones se llama mercantilismo, cuando se utiliza la ley para favorecer unos grupos, se llama expropiación legal, y eso es lo que usando las palabras de nuestro buen amigo el doctor Jorge Gómez esto sí es la intervención de la mano peluda pero del Estado, para favorecerse, lo segundo que debo decir es que estos procesos de doble asesoría se han convertido en una trampa de oso, yo por ejemplo, llevó un año pidiendo proceso de doble asesoría creo que ya voy a completar un año y hay que tener en cuenta que la mayoría de gente que ahorita está cotizando no se va a pensionar así que hay que a sincerarnos un poquito esa cifras y tampoco podemos caer en el falso dilema de que la justicia social que tenemos deudas históricas, no nosotros, no tenemos que aprender nada de eso toca hablar en el sentido de mercado libre y funciona cuando esa gente que tiene el poder de tomar las decisiones y lo que veo en este proyecto es que no se está favoreciendo un sector al otro, se está favoreciendo, el espacio para que el poder lo pongamos en las personas y las personas valorando sus opciones pueden decidir a qué sistema o a qué régimen se acomoden esto es lo más sencillo y por eso apoyo este proyecto doctor Wills y doctora Gina

Soto y anuncio mi voto negativo para la ponencia muchas gracias Presidente.

**La Presidente:**

Gracias doctor Acosta fuera tan amable el doctor Juan Diego Echevarría tiene usted la palabra.

**Honorable Representante Juan Diego Echavarría Lozano:**

Gracias Presidente miren yo lo voy a contar con una historia propia el año pasado después de escuchar a algunos amigos después de tener la capacitación logré trasladarme del fondo de pensiones privado a Colpensiones yo soy abogado cuando pasamos por la universidad algo nos enseñaron derecho laboral algo de Ley 100 en algo nos enseñaron de pensiones, supuestamente estamos capacitados para comprender lo que pasa en los fondos en el Régimen de Ahorro Individual y en la Prestación Definida y venían en el régimen de ahorro individual y nunca pude comprender esas dos figuras el año pasado lo comprendí, pedí el cambio, cuando pedí el cambio la administradora del fondo de pensiones privado le tuvimos, en el Congreso de la República, siendo Congresistas, le tuvimos que rogar, implorar, casi arrodillarnos, a que fueran a brindarnos asesoría para podernos trasladar a Colpensiones y estamos hablando de un Congresista de este país y se negaron y nos cancelaban la cita, hasta que en última instancia fueron y nos dieron la capacitación después pedimos en Colpensiones para hacer el debido traslado y casi no nos permiten esa autorización y cuándo fue la muchacha del fondo privado a convencernos de que nos quedáramos allí en ese fondo pues no tenía las protuberancias de las cuales, habla Jorge, pero sí tenía un poder de convicción inmenso y yo ya conociendo el tema todo lo que ella me decía, sabía que no era cierto, y le decía que no era cierto y eso es lo que está pasando hoy con todos los ciudadanos, hoy quieren pasarse a Colpensiones no pueden porque la ley se los prohíbe y yo sí quiero hacer un llamado de atención y es que el 86% de las demandas que se están presentando para el cambio de Colpensiones se están ganando solo el 14% se están negando y se están ganando ¿por qué? por un lado porque cuando van a hacer esa asesoría engañan a la gente y vuelvo y le digo yo que era abogado y lo entendí y me deje engañar, ahora una persona que no ha pasado por la universidad a estudiar derecho como no lo van a enredar tan fácil, eso en una instancia y en segunda instancia no solo se incurre en el error con el engaño sino con abstenerse a entregar la información y las niñas que van a usted a asesorarlos se abstienen de entregar la información y resolver las preguntas porque ellos van a convencerlo de que se pase al fondo de ahorro privado a eso se determinan, entonces ahí es que los jueces de la república están fallando a favor de todas aquellas personas o que han sido engañadas o que se abstuvieron de darle la respuesta esto es una muy buena salida, es una muy buena salida y por eso yo le pido a los compañeros que no archivemos este proyecto acabamos de ver los estados de excepción como entonces dijeron a los fondos privados se van

a quebrar, no tener con qué responder, entonces hagamos el traslado a Colpensiones lo mismo pasará a futuro si lo mismo va a pasar a futuro, porque entonces, no solucionamos la situación de una vez evitamos el desgaste judicial evitamos los costos judiciales permitimos un arrancar de cero desde cero y con eso se va a beneficiar a las personas completamente de acuerdo con los compañeros y yo sí les pido que no lo vamos a negar yo sí les pido que votemos esa proposición de archivo negativo y que pasemos a votar el articulado y que le hagamos bien a este país gracias Presidente.

**La Presidente:**

Muchísimas gracias a usted por favor Jairo Cala se prepara Henry Fernando Correal y Juan Carlos Réinales, Jairo Cala.

**Honorable Representante Jairo Reinaldo Cala Suárez:**

Muchas gracias señora Presidente en el mismo sentido que lo han hecho algunos compañeros nosotros nos consideramos que este Proyecto de ley es un proyecto que tiene como fundamento devolverle a las víctimas de los fondos privados la posibilidad de que puedan avanzar en recobrar los derechos que como producto del engaño y como producto de una política encaminada a fortalecer estos fondos privados ha venido haciéndole mucho daño a los trabajadores de Colombia y ha venido impidiendo qué parte importante de quienes han cotizado durante muchos años puedan tener acceso a una pensión digna a una pensión justa y a una pensión que garantice que haya compensación entre lo que se ha cotizado entre lo que han aportado los trabajadores y lo que se les pretende devolver luego de estos años de cotización, entonces en este sentido a nosotros sí nos parece que este Proyecto de ley no puede archivarse y que debe continuar su trámite y que debe ajustarse de tal manera que se puedan hacer las correcciones necesarias que han venido afectando a la población durante tantos años, en una audiencia realizada el pasado 29 de noviembre quedó claro y quedó perfectamente evidenciado como estos fondos privados han venido lesionando los intereses de la mayoría de trabajadores y debe en este marco de libre mercado, como lo decía el compañero, debe abrirse la posibilidad para que la gente se pueda mover y escoger la propuesta y no tenerlos amarrados, por supuesto seleccionan los derechos de la mayoría muchas gracias.

**La Presidente:**

A usted doctor Cala por favor Henry Fernando Correal y cerramos con el doctor Fabián Díaz, gracias Henry Fernando.

**Honorable Representante Henry Fernando Correal Herrera:**

Muchas gracias Presidente, así que ando en el mismo sentido de mis antecesores cuando radicaron la ponencia negativa estuve leyendo porque consideraba que este proyecto no era oportuno porque siempre he considerado que se requiere urgente, es, hacer una reforma estructural pero

con la expedición del Decreto 558 se cayeron los argumentos porque ahí sí se pudo, o sea que si se podía, y yo considero de que mientras no se haga una reforma estructural al sistema de pensiones, sí debemos de empezar a proponer mejoras como la de este Proyecto de ley, yo considero de que lo que han acabado, decir violentar el derecho a la movilidad al libre mercado, a que realmente se miren las verdaderas bondades, o no, que por ningún lado veo la de los fondos privados aparte de unas diapositivas donde se habla de unos rendimientos que nunca se ven en la cuenta individual o sea que considero que no deben ser y por eso también instaría a los compañeros de la Comisión a que neguemos esta proposición avancemos en este proyecto sigamos con el estudio para que este proyecto pueda que no llegué a feliz término, pero sí que quede marcada la urgencia que debemos de tener una reforma estructural y mirar cuál va a ser el comportamiento y el manejo de las pensiones porque por un lado el tema del susto de la bomba pensional, del impacto fiscal a mediano y a largo plazo que pueden tener estas pensiones, pero por otro lado ver uno que hay gente que ni siquiera se puede pensionar después de haber cotizado las 1300 semanas que han pedido y que usted tenía un nivel de vida más o menos y cotizaba sobre su salario de toda la vida de 5 o 6 salarios mínimos y hoy se va a pensionar y dice que agradezca que se va a pensionar y que le van a dar un salario mínimo y entonces considero que la reforma estructural se debe dar ya, y considero que debemos avanzar en este proyecto.

**La Presidente:**

Por favor el doctor Juan Carlos Reinales.

**Honorable Representante Juan Carlos Réinales Agudelo:**

Muchas gracias Presidente es para anunciar mi voto negativo a la ponencia de archivo, fundamentalmente, razones la primera los mismos datos suministrados nos dan cuenta de la cantidad de personas que hoy ante un conocimiento mucho más amplio y ya cuando se acercan a su edad de pensión empiecen a entender su verdadera circunstancia, además viendo los espejos de otros que ya han tenido esa situación de cuando llega el momento de la pensión, es decir establecen la diferencia entre lo que es estar en un fondo privado de pensiones y estar en un régimen de prima media y eso es la gran garantía de Colpensiones estamos hablando que esas la cantidad de colombianos que solicitan ese cambio de manera extemporánea y eso porque hoy está vigente la posibilidad de hacerlo justo faltando 10 años para la edad de pensión tanto en hombres como en mujeres y después de allí ya no lo pueden hacer y las estadísticas que nos dan en la misma sustentación de la ponencia negativa nos dicen que es más o menos el 80% de quiénes tutelan, la ganan, qué quiere decir esto que sencillamente con la aprobación de este proyecto le estamos dando la posibilidad a las personas que accedan a un derecho de la Corte fallará un juez fallará garantizándole este derecho se evita un desgaste para todo el aparato

judicial y por supuesto se le da la posibilidad a las personas de que elijan el fondo donde se quieren y necesitan pensionarse y segundo definitivamente tenemos que regular ese favor de la gente, me parece que todas las personas que tienen hoy esa gran posibilidad de pensionarse lo menos que tienen es el derecho a elegir en dónde y esa ventana pensional de sus seis meses tampoco es una cosa obligatoria, sencillamente, a quienes quieran hacerlo, a quienes quieran hacerlo claro la gran mayoría de colombianos lo van a hacer porque, definitivamente es lo mejor, entonces anuncio mi voto negativo a esta ponencia de archivo en el entendido de que consideramos desde el punto de vista social y en los trabajadores la mejor opción es facilitarles con esta ventana pensión al traslado de un fondo a otro.

**La Presidente:**

Tiene la palabra el doctor Mauricio Toro que es ponente perdón Fabián.

**Honorable Representante Fabián Díaz Plata:**

Tranquila Presidente, gracias Presidente, muy corto en el mismo sentido que han expresado mis compañeros anuncio ni voto negativo a la ponencia de archivo cada vez que se debe dar la posibilidad a las personas de elegir darles la libertad a las personas de poder optar por un fondo o el otro, en el caso particular o en mi caso y es que muchas personas o los de mi caso terminando siendo engañadas y cuando inicié mi vida laboral cuando estudiaba en las noches trabajaba en el día, empecé mi vida laboral con un desconocimiento total en razón a los fondos de pensiones y básicamente lo que hicieron fue encaminarme hacia el fondo privado que fue en el caso mío particular y una vez que de pronto lo conocen lo que está sucediendo se ve amarrado al no poderse cambiar a un fondo público o a un fondo que de pronto dé mejores garantías en razón del conocimiento que pueda adquirir y ese fue mi caso pasaron 5 años en el cual yo no podía hacer el cambio pese a que era consciente que en el fondo en el cual estaba no me daba las garantías una vez que se tuvo la posibilidad de hacerlo hice el cambio a Colpensiones al fondo público y pues hoy en día me siento muy feliz de estar y además que estoy ganando como servidor público optar a un fondo público en ese sentido y es falso que de pronto Colpensiones se puede haber afectado en un impacto fiscal en el caso de que nosotros demos la apertura la libertad de las personas a elegir toda vez que actualmente ya existe un gran porcentaje de personas que están haciendo los traslados a los fondos públicos que por medio de instancias judiciales se les ha permitido hacer ese cambio, ahora la gran problemática que nosotros tuvimos en razón al Decreto 558 no era por el hecho de que estuvieran pasando de un fondo privado a uno público era por el hecho de que estaba pasando era el hueso, estaban pasando el hueso de los fondos privados, el enredo de los fondos privados, con esas personas que se tenían que pensionar y no tenían la capacidad de responder por esas pensiones, esos fueron los que terminaron pasando al fondo público para qué fuéramos nosotros el estado colombiano el

pueblo que tuviera que asumir esos costos adicionales ese fue el gran problema que nosotros tuvimos con el Decreto 558 y que actualmente tenemos con ese decreto, no por el hecho de que se trasladen de un fondo privado a un fondo público... tener la opción de que se trasladen, realmente conocimiento, de un fondo privado a un fondo público lo que vamos a hacer nosotros es poder tener una alternativa de Colpensiones para que tenga unos recursos mucho más robustos porque podríamos ofrecer la alternativa de pasar personas que tenga la opción de ingresar a ese fondo público que realmente genere una garantía a Colpensiones y no como terminó pasando con el Decreto 558 que fue literalmente el hueso, eso sería todo Presidente, muchísimas gracias.

**La Presidente:**

Muchas gracias doctor Fabián, doctor Omar de Jesús tiene usted la palabra quiero recordarles las horas ya son las 11 de la mañana gracias.

**Honorable Representante Omar de Jesús Restrepo Correa:**

Bueno tampoco estoy de acuerdo con que se archive el proyecto, decirles de que hay que acompañar el proyecto para posibilitar la mayoría de los que hoy están cotizando en este fondo privado que se convirtió en un negocio para el sector financiero los hombres retornan nuevamente a los fondos públicos, a través de esta ventana transitoria que se les va a abrir del proyecto y que este sea el inicio de la necesidad y la reforma estructural para que la pensión sea un derecho universal de todos los trabajadores, de todos los trabajadores colombianos, en reforma de razón del Estado Social de Derecho, entonces decirles de que no estoy de acuerdo con que el proyecto se archive y por el contrario lo defiendo.

**La Presidente:**

Doctor Mauricio Toro, como ponente por favor tiene usted la palabra y después la doctora Jennifer Kristin.

**Honorable Representante Mauricio Andrés Toro Orjuela:**

Presidente muchas gracias, un saludo a todos mis compañeros he estado conversando con los dos ponentes el doctor Benedetti y la doctora Jennifer sobre esta ponencia para nosotros es importante decir que esta ponencia se radicó el año pasado en un contexto completamente distinto al que estamos viviendo hoy y la ponencia que en su momento respondía a la necesidad, a la del país en 2019, pero hoy entendemos que esas condiciones cambiaron, hoy las prioridades de los ciudadanos de las ciudades, de los ciudadanos son completamente distintas nosotros siempre hemos tratado en esta ponencia de proteger el erario público, esos derechos que tienen todos los ciudadanos nosotros los fondos de pensiones compartimos la incomodidad que cada uno de ustedes ha expresado aquí, entonces en ese sentido y en ese orden de ideas nosotros consideramos que las cosas cambiaron, es pertinente retirar esa ponencia negativa, para poderle dar trámite a la ponencia positiva, pero queremos

dejar en ustedes una solicitud muy importante para garantizar que esto no termine siendo un error y es que esto se limite solo a los que se trasladaron como lo decía el doctor Jhon Arley, con el fin de que no solamente se restituyan esos derechos pero que no se generen riesgos innecesarios porque en esta ventana abierta hacia 6 meses podría generar incluso efectos contrarios, voy a dar un ejemplo hay personas que tienen que hacer el cálculo de que ha pasado durante todas sus cotizaciones en un régimen privado de pensiones y tienen que hacer ese cálculo también en Colpensiones ahora un universo de personas quedan que seguramente le corresponde sus cálculos un mejor beneficio si se queda en ese régimen privado, por ejemplo entonces, que nosotros por solucionar el problema de universo muy importante no vayamos afectar el de otros que terminen cayendo en ese engaño contrario, es decir pensando que se tiene que ir corriendo sin analizar sus cuentas porque cada caso es como una huella digital salgase, pase a Colpensiones y pierda los beneficios, que tal vez hubiera podido ganar en un fondo privado así el universo sea un poco más pequeño que los que se van a pasar entonces creo que es importante que se pueda acoger esa propuesta de Jhon Arley en esta ponencia positiva nosotros retiramos esa negativa insistiendo en que esto fue radicado el año pasado los escenarios serán completamente distintos pero garantizando así un equilibrio, no dejar la puerta abierta que sea solamente aquellos que se trasladaron en su momento y sufrieron esa dificultad y así reitero, evitar que haya alguien que cometa un error pasándose cuando sus cuentas sus beneficios sean mejor en un régimen, tal vez privado porque hay casos y hay fórmulas, repito, que esto es como una huella digital, entonces creo que ese sería como el mensaje y el segundo mensaje para terminar, creemos igual, que esto requiere una reforma profunda estos son parches pero el sistema pensional colombiano como lo hemos venido diciendo en nuestra comisión requiere el trabajo de una forma profunda estos son parches, pero el sistema pensional colombiano, como lo hemos venido diciendo en esta comisión, pues requiere un trabajo y una reforma profunda que no solamente reivindique los derechos de aquellos que sufrieron necesidades cómo se ha expuesto aquí sino también el régimen que tiene que cambiar para que las nuevas generaciones logren pensionarse también que hay un problema, no solamente los adultos y la vejez que hoy está en problemas entonces eso sería retirar esa ponencia y solicitar la inclusión de ese punto del doctor Jhon Arley en la nueva.

**La Presidente:**

Gracias doctor Mauricio doctora Jennifer Kristín.

**Honorable Representante Jennifer Kristín Arias Falla:**

Gracias señora Presidente, bueno yo quise hablar al final y escucharlos a todos porque como decía Mauricio pues para nosotros es importante el poder escuchar y poder entre todos construir y construir de una manera apropiada los proyectos, yo creo que cuando uno vaya a tomar una decisión pues

simplemente poder revisar con las apreciaciones de los compañeros es muy importante yo creo que les agradezco por haberme dejado hablar hasta el final, como les dijo Mauricio la intención de los tres ponentes es retirar la ponencia negativa en aras de consolidar un proyecto que nos permita mejorar la situación que está ocurriendo y les quiero decir en varias cosas lo primero es que efectivamente Colpensiones tiene una situación complicada con la cantidad de denuncias que tiene ha tenido que pagar excesivos recursos en abogados y demás para poder contestar todas las, todo lo que les piden, los traslados todas las respuestas de la ciudadanía y yo creo que muchos de los ciudadanos no están conformes con la situación porque además también a ellos les toca dar un costo, en poder todo el tiempo, estar poniendo estas denuncias para que finalmente resulte, termine siendo, que 92% se pasa de un lado para el otro, entonces finalmente creo que tenemos como conclusión que debemos dar respuesta a ese clamor de la ciudadanía de que puedan tomar la decisión de trasladarse del uno al otro sin tener que recurrir al sistema judicial porque carga el sistema judicial porque es un costo para el ciudadano, y porque es un costo alto que tiene que pagar Colpensiones, entonces bajo esa lógica creo que estamos todos de acuerdo en que necesitamos darle una respuesta urgente a la ciudadanía respecto a este tema me preocupa, por supuesto del impacto fiscal que tiene, yo quisiera que de manera muy juiciosa y lastimosamente no tenemos un concepto del Ministerio de Hacienda que nunca llegó pero sí me parece muy importante que revisemos el impacto fiscal que tiene, yo sí creo que tiene un impacto fiscal muy alto en el que yo pude calcular, creo que puede tener un impacto de 27 billones y puede ser perjudicial, no solamente para el sistema sino para Colpensiones y podría estar en riesgo Colpensiones, entonces aun cuando hayamos retirado la ponencia negativa les pediría que revisáramos el tema muy claramente con el impacto fiscal que tiene, porque sí creo que tiene un impacto fiscal muy grande y ese impacto fiscal como dicen varios compañeros míos, no va a ser ya, porque no va a ser mañana, ni en un año, va a tener un impacto fiscal de todas maneras para el país, entonces sí considero le pediría a los autores y pues obviamente como ponentes que nos reuniéramos y solicitaría de manera especial señora Presidente que por ser este un tema de la Comisión Séptima tuviéramos unas mesas de trabajo como comisión para revisar muy a fondo el proyecto para realmente ver cuál es el impacto fiscal porque las cifras que a mí me dan realmente son muy preocupantes, y otro tema que me preocupa es el siguiente resulta que hay un subsidio que tiene las, el régimen de prima media ese subsidio en principio está cobijado para más o menos 384.000 personas yo considero y lo dejaría a consideración también de los autores y de los ponentes y de toda la comisión que deberíamos no permitir que ese traslado se pudiera hacer para cualquier tipo de salario para cualquier cantidad, o digamos, para cualquier tipo de cotizante o afiliado, porque realmente va a terminar beneficiándose gente que tiene unos ingresos muy



altos y a lo que nosotros le apuntamos es a beneficiar a las personas con beneficios menores, entonces yo sugeriría de manera respetuosa que lo hiciéramos ese punto lo estuve hablando con el doctor Mauricio, el doctor Benedetti y con el doctor Cristo y eso nos ayuda a bajar el impacto fiscal y sobre todo, qué busca la Comisión, que es un impacto fiscal y en ese sentido sí me parecería importante yo le pediría esta comisión que una vez se vote la ponencia positiva pudiéramos revisar estos temas a profundidad ya sea para la ponencia del segundo debate le pediría Juan Pablo que nos ayude también con eso para poder lograr que tengamos un impacto fiscal menor y un impacto social mayor porque sí me preocupa el tema de los subsidios para altas pensiones o para ingresos altos, yo eso era lo que quería decirles creo que nosotros presentamos esta ponencia y decidimos que era importante escuchar a nuestros compañeros y por esa razón creo que fue clave en este momento de poder hablar en equipo y poder pensar y escucharnos y creo que es lo que debemos hacer en esta comisión de manera permanente para buscar soluciones y también es superclave saber qué piensa en Ministerio de Hacienda y de qué manera podemos entre todos construir una mejor... y básicamente es poder tener la posibilidad de resolver un problema que están teniendo los juzgados que deberíamos resolver los congresistas eso era todo muchas gracias señora Presidente

**La Presidente:**

Gracias doctora Jennifer doctor Cristancho tiene la palabra y después Ángela Sánchez y procedemos a votar por favor.

**Honorable Representante Jairo Giovanni Cristancho Tarache:**

Gracias señora Presidente buenos días un cordial saludo al doctor Wills a todos los compañeros de la Comisión Séptima considero que de esto se trata de armar el debate con argumentos de escucharlos a todos ustedes y aquí no podemos satanizar las cosas considero que si el régimen de pensiones privado fuese muy malo debió haberse terminado hace muchos años, yo considero que hay muchas personas que allí como tal tienen algunos beneficios, pero eso será discusión de más profundidad en la cual no vamos a entrar en este momento, pues yo sí quiero a mí me preocupa es decirle a los colombianos que en estos dos regímenes que existen qué es régimen de prima media estar por Colpensiones en este momento hay 1.4 millones de colombianos pensionados allí hay un límite de edad un límite de semanas 1030 semanas y 62 años en los hombres y 57 en las mujeres en el régimen de ahorro individual y raíz como lo hemos conocido que es de régimen privado de Colfondos como tal no exigen un total de número de semanas o mucho menos pero fuera de eso hay una cuenta de ahorro individual que es suya personal en cambio en el régimen de Colpensiones es un gran fondo y después se distribuye y por eso muchas veces hay una diferencia en el tema del costo de la pensión si una persona que está con un salario mínimo o dos salarios mínimos muchas veces se

ve afectado en un máximo régimen que en otro eso todos nosotros lo sabemos, pero a mí esta Ley 797 del 2003 la que se está tratando de modificar el día de hoy, la verdad, me preocupa muchísimo no por el hecho de que si no lo hacemos ahora siguen los juzgados congestionados y todos hemos hablado de que el 85% de las tutelas, de las demandas, de las personas que quieren traslado de un fondo al otro se están ganando, pues, yo creo que seguir en las mismas es ese 15% que se están ahorrando se están gastando en jueces en temas judiciales y yo lo que considero es que ojalá dar el debate que no se hunda este Proyecto de ley llenarnos de argumentos para poder, en lo posible, permitir que las personas tengan ese principio de equidad de transparencia de un fondo a otro me parece que es lo ideal, pero también, teniendo en cuenta que hay un impacto fiscal y ese impacto fiscal tendremos que hablarlo seriamente con Colpensiones, yo considero que es importantísimo si nos lo permiten más adelante nuevamente sentar al Director de Colpensiones y que nos explique cuál es el verdadero impacto fiscal del Ministerio de Hacienda, no por no hacerlo sino para tener como herramientas para decirle al mismo Gobierno mire el costo, de todos modos, porque ya tutelas el siguiente y el costo es este y el doctor Willis manifestado, pero qué bueno sería escucharlo por medio del Presidente de Colpensiones uno de los argumentos que se dice es que si se afecta, si hay un impacto fiscal se puede afectar el subsidio al adulto mayor, yo la verdad, es uno de los momentos que han manifestado personas de Colpensiones me parece que aquí habría que él no los contesté porque no podemos afectar a un sector tan, que nunca tiene una pensión y que está auxiliando al Gobierno al adulto mayor y que consideró que no podemos hacer una decisión si vamos a afectar a otro sector démosle el trámite considero que no debemos archivarlo, pero también, se debe pensar en otras medidas en facilitar la operación judicial en ese tema es decir que no se demore mucho tiempo si llegase a existir este proyecto no y que haya conciliación de las demandas de manera rápida mientras ojalá esto sea prontamente mientras este Proyecto de ley ya llega a Ley de la República y se modifica la Ley 727 del 2003, eso es lo que pienso considero que debemos dar un debate con profundidad eso es lo que hay que hacer pero tenemos que llenarnos de argumentos para poder generar lo que esperamos gracias doctor Wills por este buen Proyecto de ley y consideramos que debemos seguir trabajando en el muchas gracias.

**La Presidente:** Gracias a usted doctora Ángela por favor tiene usted la palabra y con esto cerramos y ponemos a consideración.

**Honorable Representante Ángela Patricia Sánchez Leal:**

Gracias señora Presidente y un saludo a todos los colegas, al doctor Wills felicitarlo por este Proyecto de ley tan importante, bueno pienso que hemos llegado a un consenso en la comisión de darle debate al proyecto de no hundirlo, ya hemos manifestado todas las bondades de este proyecto pero quisiera hacer una pregunta al doctor Willis en cuanto a cómo

se estimuló el número de semanas y la edad para poder hacer el traslado ya que me surge una duda si a largo plazo en el caso de las mujeres con las 750 semanas y los 50 años se traslada a Colpensiones con ese traslado ¿la mujer se presionaría a los 57 años y con las 1300 semanas? ¿Cómo está esa proyección?, y lo otro que quisiera sugerir es trabajar en el tema de la asesoría, ya hemos sido claros aquí que está ahí está la falla la doble asesoría el tiempo, pero también, la calidad de esa asesoría y lo digo porque como lo han manifestado los colegas yo también recibí la doble asesoría pero hace poco tiempo pero una asesoría muy general con unos datos nada específico y yo pienso que si en el proyecto trabajamos también que esa doble asesoría también sea oportuna y sea muy personal de acuerdo al caso de cada persona, entonces estaremos llegando al objetivo también del Proyecto de ley, entonces eso era lo que quería manifestarle al autor al doctor Wills muchas gracias señora Presidente.

**La Presidente:**

Muchas gracias doctora Ángela se presenta a consideración el informe de ponencia negativa el resultado leído por el señor Secretario anuncio que va a cerrarse, señor Secretario déjemela como constancia por favor.

**El Secretario:**

Presidente toca votar la negación de la proposición negativa porque ya fue leída, eso está en la jurisprudencia no está en la Ley 5ª por favor les pido a los honorables Representantes.

**La Presidente:**

En un minuto se hace la votación honorables Representantes se presenta a consideración, se anuncia que se va a cerrar, se cierra señor Secretario para votar la ponencia negativa sustentada por los ponentes por favor.

**El Secretario:**

Para aclarar a todos los miembros de la Comisión Séptima votando si se niega la ponencia negativa... vamos a votar la proposición negativa con qué termina la ponencia esta proposición pide archivar el proyecto entonces al pedir archivar el proyecto es que, si los honorables Parlamentarios votan el sí, el archivo, se archivaría el proyecto si votan no el archivo, no se archiva.

**La Presidente:**

Moción de procedimiento doctor Mauricio.

**Honorable Representante Mauricio Andrés Toro Orjuela:**

Es que quiero acudir al artículo 111 que permite retirar la ponencia en cualquier momento Ley 5ª se puede retirar cualquier ponencia en cualquier momento.

**La Presidente:**

Doctor Mauricio gracias por su interpelación gracias por su moción de procedimiento señor Secretario usted es el notario de esta Comisión le pido por favor que nos concentremos para poder

avanzar... usted me argumenta que en la Ley 5ª no está, pero que hace parte de la jurisprudencia señor Secretario el doctor Mauricio me hace una interpelación una moción de procedimiento y me dice que leamos un artículo con el respeto que el doctor Mauricio me merece usted es el Secretario de esta Comisión, por favor me confirma señor Secretario, puedo en cualquier momento retirar solicitud de los dos ponentes, o por estar en consideración, debo terminar la etapa de haber leído, puesto a consideración el Proyecto de ley, gracias señor Secretario, perdón que me pidieron una moción de orden el doctor Juan Diego me pide moción de orden.

**Honorable Representante Juan Diego Echavarría Lozano:**

Presidente para leer el artículo 155 un Proyecto de ley podrá ser retirado siempre que no haya presentado ponencia para primer debate y sea iniciativa congresional punto seguido y los demás eventos se requerirá la aceptación o Cámara respectiva, entonces yo considero que por lógica uno aplicaría la lógica del doctor Mauricio no se remitiría a ninguna votación porque si no hay objeto que vamos a votar, pero la ley exige la interpretación que se debe votar.

**La Presidente:**

Moción de orden doctor John Arley.

**Honorable Representante Jhon Arley Murillo Benítez:**

Que esto no genere dificultades ni disgustos, pero debemos dejar la claridad para soportar por todo las decisiones aquí el artículo que se aplicaría en mi concepto sería el 111, que hizo alusión el compañero Mauricio Toro porque estamos hablando del retiro de una proposición, tengamos en cuenta que en la ponencia que se rinde sobre un Proyecto de ley de acuerdo a la Ley 5ª es considerada una proposición y, qué dice el artículo 111 retiro de mociones y proposiciones el autor de una moción o propuesta podrá retirarla en cualquier momento, pero antes de ser sometida a votación o ser objeto de modificaciones, como aquí estábamos solamente en consideraciones y aún no se había sometido a votación o no sé si ya, creo que aún no se ha sometido a votación la ponencia la aprobación, puede retirarse y no someterse a votación, siempre y cuando no se haya sometido a votación la misma para que quede la claridad no habría necesidad de votarlas o si queremos votarlas tampoco habría dificultad legal porque en derecho el ser garantista, no afecta no hay necesidad de votarlas sino a usted Presidente de que vayamos a votarlas para que haya claridad o sí queremos dejar la tranquilidad y brindarnos y votarlas tampoco habría dificultad legal.

**La Presidente:**

Perdón honorables Congresistas voy a tomar la decisión como Presidente y Secretario no me vaya a interrumpir se lo pido por favor no me vaya a interrumpir, doctor Cristancho.

**Honorable Representante Jairo Giovany Cristancho Tarache:**

Presidente yo considero que si la ponencia está en votación debemos votarla a no ser que haya empezado la discusión del Proyecto de ley, y en aras de proteger la legalidad señora Presidente ya sometamos la votación ya sabemos cuál va a ser el resultado para evitar después alguna alteración que genera un conflicto en el tema de este Proyecto de ley, gracias Presidente.

**La Presidente:**

Señor no me vaya a interrumpir se lo pido por favor no me vaya a interrumpir Secretario sírvase llamar a lista para presentar la ponencia presentada y sustentada por los honorables Congresistas puesta a consideración si para aceptar la propuesta negativa y no para no aceptarla llame a lista señor Secretario.

**El Secretario:**

Votando sí, se acepta el archivo, votando no, se niega al archivo.

Acosta Lozano Carlos Eduardo  
Arias Falla Jennifer Kristín  
Benedetti Martelo Jorge Enrique  
Cala Suárez Jairo Reinaldo  
Correa López José Luis  
Correal Herrera Henry Fernando  
Cristancho Tarache Jairo Giovany  
Cristo Correa Jairo Humberto  
Díaz Plata Edwing Fabián  
Echavarría Sánchez Juan Diego  
Gómez Gallego Jorge Alberto  
Hurtado Sánchez Norma  
Muñoz Cerón Faber Alberto  
Murillo Benítez Jhon Arley  
Reinales Agudelo Juan Carlos  
Restrepo Correa Ómar de Jesús  
Sánchez Leal Ángela Patricia  
Soto de Gómez María Cristina  
Toro Orjuela Mauricio Andrés

**Por el SÍ, votaron:**

Carlos Eduardo Acosta Lozano  
Jennifer Kristín Arias Falla  
Jorge Enrique Benedetti Martelo  
Jairo Reinaldo Cala Suárez  
José Luis Correa López  
Henry Fernando Correal Herrera  
Jairo Giovany Cristancho Tarache  
Jairo Humberto Cristo Correa  
Fabián Díaz Plata  
Juan Diego Echavarría Sánchez  
Jorge Alberto Gómez Gallego

Norma Hurtado Sánchez  
Faber Alberto Muñoz Cerón  
John Arley Murillo Benítez  
Juan Carlos Reinales Agudelo  
Ómar de Jesús Restrepo Correa  
Ángela Patricia Sánchez Leal  
María Cristina Soto de Gómez  
Mauricio Andrés Toro Orjuela

Para un total de (19) votos por el SÍ.

**Por el NO, votaron:**

Cero (0) votos por el NO.

Presidente 19 honorables Representantes por unanimidad ha sido negada la proposición de archivo de este Proyecto de ley número 050 de 2019 teniendo en cuenta la presunción de legalidad en Sesiones virtuales.

**La Presidente:**

Gracias señor Secretario, doctor Henry Fernando cúbrame por un espacio la Comisión.

**El Vicepresidente:**

Gracias se deja la constancia de que la doctora Norma Hurtado se baja de la Presidencia y ocupa su curul como Representante señor Secretario continuemos con la lectura de la proposición de la ponencia positiva por favor.

**El Secretario:**

Correcto Presidente, Proposición. En virtud de las consideraciones anteriormente mencionada solicitamos a la Honorable Comisión Séptima constitucional permanente de la Honorable Cámara de Representantes dar aprobación al primer debate del Proyecto de ley número 050 de 2019 Cámara *por medio del cual se adiciona un artículo transitorio a la Ley 797 de 2003 y se autoriza el cambio de régimen pensional en virtud del derecho constitucional a la pensión*, ha sido leída la proposición con qué termina la ponencia positiva señor Presidente.

**Presidente:**

Muy bien señor Secretario, el señor coordinador ponente tiene para que sustente la proposición para que quede en el registro y en el acta 3 minutos para hacerlo ya que hay suficiente ilustración en el transcurso de la mañana del contenido del proyecto señor coordinador de ponentes por favor tiene la palabra.

**Honorable Representante María Cristina Soto de Gómez:**

Muchas gracias Presidente quiero enviar un saludo a todos los amigos de la Comisión un saludo especial también a nuestro compañero y vocero del partido Representante Juan Carlos Wills autor de este importante Proyecto de ley 050 como usted dice señor Presidente yo tengo una presentación no sé si sería válida presentarla o como ya todos estamos de acuerdo en la comisión ustedes me dirán si hago la presentación.

**La Presidente:**

Representante es su trabajo, así que si la tiene bien activemos la presentación para que la podamos observar.

**Honorable Representante María Cristina Soto de Gómez:**

Entonces le pido, ahí, que activemos la presentación para que la conozcan y como hemos hecho en este proyecto que es importante ahí está la presentación yo la tengo aquí voy a apoyarme en el otro computador que acá lo tengo el Proyecto de ley 050 del 2019 Cámara por medio del cual se adiciona un artículo transitorio a la Ley 797 del 2003 y se autoriza el cambio de régimen pensional el derecho constitucional a la pensión sigue el objeto principal de este proyecto que es un proyecto muy importante y ustedes lo han dicho de verdad que felicitar al doctor Juan Carlos Wills que ha hecho una excelente intervención y a todos ustedes en la comisión que hoy acogieron este proyecto y a los que hacían parte de la propuesta negativa que ya lo acogieron es un proyecto que más que pensar en lo fiscal es pensar en lo social, también porque nosotros hoy con esta crisis que estamos viviendo debemos pensar más en la gente, entonces es un proyecto que es muy importante porque busca proteger a los trabajadores y que estos puedan elegir el fondo de pensiones al cual ellos desean trasladarse y todo esto radica como lo han dicho ustedes por no ser repetitiva todos han hecho su aporte importante y está claro esto fue porque no se recibió la doble asesoría y hubo mucha confusión y las personas no pudieron acogerse a la pensión, entonces hoy le vamos a dar la oportunidad a miles de hombres y mujeres para que hoy puedan acogerse miles de hombres y mujeres en este país se sienten engañados porque no se les dio la oportunidad, entonces el alcance de este proyecto es garantizar el alcance de este proyecto bajo las siguientes condiciones hombres mayores de 52 años a mujeres mayores de 50 años con la cotización mínima de 750 semanas en materia legislativa ya ustedes ahí lo estarán mirando, no voy a ser repetitiva y aprovechar mucho el tiempo el sistema paralelo al pensional, con la Ley 100 de 1993 se busca ofrecer a la ciudadanía un sistema paralelo público y privado que administrar los recursos la pensión teniendo como principios orientadores la solidaridad la universalidad, la interioridad y la protección efecto de los traslados pensionales y ahí pues podrán leerlo, pasa, por favor, y la justificación del proyecto fue lo que hemos venido diciendo y lo que ustedes todos han aportado fue la ausencia del cumplimiento de los deberes de asesoría de esa doble asesoría que en su momento no se dio, que no se le permitió a la gente que pudiera tener claro hacia dónde iba, esto es lo que nos ha permitido esa regulación prevista en la Ley 797 del 2003 manteniendo un contexto de traslado sin las debida asesoría que determinará la demanda de corrección normativa satisfecha hasta el año 2014 ya lo hemos dicho el 86% de las denuncias que hoy están saliendo a favor porque la gente se sintió engañada.

Yo les podría decir que más que justicia social, hoy lo que tenemos con el pueblo con esos trabajadores que se dieron la pela durante años en trabajar es una deuda social en medio de esta crisis, nosotros como Congreso, nosotros como legisladores, como Comisión Séptima como la comisión que es la comisión social, tenemos que salir a defender a los trabajadores a nuestra gente, porque para eso hoy fuimos elegidos para defender al pueblo, sigamos, la necesidad de conveniencia legislativa pues cada quien escogerá hacia dónde se traslada no hay aquí una presión que debe ser hacia un fondo privado, o hacia el público, cada quien tendrá la oportunidad, porque hay un pedido de transición de 6 meses donde estos miles de hombres y mujeres que no pudieron hacer esa transición lo pueden hacer en estos 6 meses, estoy de acuerdo también con lo que decía el Representante John Arley con lo que decía Gómez y muchos otros y Jéniffer que aquí de pronto hay una proposición donde nosotros podamos mirar cómo hacemos, porque de pronto fiscalmente se puede a colapsar, porque nosotros tenemos que pensar en lo social, o fiscal también es importante, pero nosotros nos debemos es a legislar por la gente, la trayectoria del Proyecto de ley o los ponentes Jorge Enrique Benedetti, Jéniffer Kristin, Mauricio Andrés Toro.

Pues los felicito, porque hoy es cierto lo que ellos dicen en ese momento el que este proyecto salió de la comisión no estábamos en este momento crucial, inclusive nuestro país y hoy gracias ellos pues se dieron cuenta de que nosotros tenemos que estar hoy comprometidos y valorar también el que hoy pudieran retirar esa ponencia negativa, porque nosotros tenemos que legislar a la gente el impacto del Proyecto de ley, ahí está a quién beneficia este proyecto, a las personas que durante años se han sentido engañadas en el régimen pensional que en este momento pertenecen y luego de tener la información mínima acerca de las características y condiciones, acceso ventajas y desventajas de los regímenes pensionales así como los riesgos y consecuencias del traslado deciden trasladarse, entonces pues dale las gracias a ustedes a la Comisión Séptima, pedirles invitarlos que nos acompañe a dar el primer debate, el artículo primero prioriza artículos y párrafos transitorios al artículo segundo de la Ley 797 del 2003 que modificó el eje literal del artículo segundo la Ley 100 del artículo de 1993 párrafo, transitorio dentro de los seis meses siguientes a la promulgación de la presente ley se permite el traslado de afiliados entre el fondo de pensiones siempre que hayan cotizado un mínimo de 750 semanas sean hombres mayores de 52 años mujeres o mayores de 50 años, artículo segundo vigencia de la presente ley, rige a partir de su promulgación y deroga las disposiciones que le sean contrarias, dale las gracias a ustedes compañeros de la Comisión Séptima al autor de esta Comisión Séptima al autor de este proyecto el doctor Juan Carlos Wills, porque verdad nosotros estamos hoy brindándole la oportunidad a miles de trabajadores como decía que se dieron la pela durante muchos años y que hoy van a tener la oportunidad de poder

estar en el fondo de pensión que ellos lo decidan, pero tenemos que ser justos, entonces muchísimas gracias a ustedes, esta es la ponencia positiva de la que hacemos parte del Proyecto de ley 050 muchas gracias.

**La Presidente:**

Sigue en consideración la ponencia positiva presentada por la doctora María Cristina de Soto, sigue la discusión, se anuncia que se va a cerrar, se cierra señor Secretario, tiene la palabra tiene la palabra el doctor Jorge Gómez.

**Honorable Representante Jorge Alberto Gómez Gallego:**

Es muy breve, solamente una sugerencia para la coordinadora ponente en el artículo, yo le estoy sugiriendo que como un tema de redacción no como un tema de cambios se precise una cosa que a mí me parece muy importante doctora María Cristina Soto, en el artículo donde dice que...

**La Presidente:**

Entonces, sigue la discusión se anuncia que se va a cerrar, se cierra la discusión señor Secretario llame a lista y verifique el sentido del voto de los honorables congresistas de la ponencia presentada.

**El Secretario:**

Sí Presidente, para votar sí o no, votando sí, se aprueba la proposición positiva.

Acosta Lozano Carlos Eduardo  
 Arias Falla Jénifer Kristin  
 Benedetti Martelo Jorge Enrique  
 Cala Suárez Jairo Reinaldo  
 Correa López José Luis  
 Correal Herrera Henry Fernando  
 Cristancho Tarache Jairo Giovany  
 Cristo Correa Jairo Humberto  
 Díaz Plata Edwing Fabián  
 Echavarría Sánchez Juan Diego  
 Gómez Gallego Jorge Alberto  
 Hurtado Sánchez Norma  
 Muñoz Cerón Faber Alberto  
 Murillo Benítez Jhon Arley  
 Reinales Agudelo Juan Carlos  
 Restrepo Correa Omar de Jesús  
 Sánchez Leal Ángela Patricia  
 Soto de Gómez María Cristina  
 Toro Orjuela Mauricio Andrés

**Por el SÍ, votaron:**

Carlos Eduardo Acosta Lozano  
 Jénifer Kristin Arias Falla  
 Jorge Enrique Benedetti Martelo  
 Jairo Reinaldo Cala Suárez  
 José Luis Correa López

Henry Fernando Correal Herrera  
 Jairo Giovany Cristancho Tarache  
 Jairo Humberto Cristo Correa  
 Fabián Díaz Plata  
 Juan Diego Echavarría Sánchez  
 Jorge Alberto Gómez Gallego  
 Norma Hurtado Sánchez  
 Faber Alberto Muñoz Cerón  
 John Arley Murillo Benitez  
 Juan Carlos Reinales Agudelo  
 Omar de Jesús Restrepo Correa  
 Ángela Patricia Sánchez Leal  
 María Cristina Soto de Gómez  
 Mauricio Andrés Toro Orjuela  
 Para un total de (19) votos por el SÍ.

**Por el NO, votaron:**

Cero (0) votos por el NO.

Presidente, la Secretaría le certifica que está proposición positiva ha sido aprobada por unanimidad por los 19 Representantes a la Cámara, miembros de la Comisión Séptima, teniendo en cuenta la presunción de legalidad en Sesiones virtuales, ha sido aprobada.

**El Presidente:**

Señor Secretario, usted como notario de la Comisión dígame a la Comisión cuántos artículos tiene este proyecto y qué artículos tienen proposiciones por favor para ponerlo en consideración.

**El Secretario:**

Presidente, este proyecto tiene dos artículos, pero aquí tengo dos proposiciones, una proposición del doctor modificando el artículo primero... y otra proposición al artículo primero del doctor Juan Diego Echavarría si me permite voy a leer Presidente, si usted me da la orden leo.

**El Presidente:**

Un momento, primero establezcamos las dos proposiciones son para el artículo primero cierto, este de proyecto tiene dos artículos incluida la vigencia, perfecto establezcamos cuál es la proposición principal y cuál sería la sustitutiva, creo que es en orden de radicación.

**El Secretario:**

Sí, la proposición del doctor Jhon Arley tiene fecha del 5 noviembre del 2019 y la proposición del doctor Juan Diego Echavarría llegó hoy 14 de mayo por el correo electrónico, que sería la sustitutiva señor Presidente... estoy verificando porque parece que en este momento está entrando una proposición al sistema a las 11:35

**El Presidente:**

Sustitutiva de sustitutiva, no puede haber, verifique señor Secretario, doctor Jairo Echavarría tiene usted el uso de la palabra.

**Honorable Representante John Jairo Echavarría Lozano:**

Gracias Presidente, es que yo estoy de acuerdo con el articulado como viene, yo presenté esa proposición en caso tal de que haya dificultad con el articulado y vendría a ser como una subsidiaria y está argumentada en que si no se pueden trasladar todos, que al menos se puedan trasladar aquellos que tienen dificultad, porque no hubo la doble asesoría, porque los engañaron, o porque se abstuvieron de darle la información que son los tres casos en los cuales los jueces están fallando en contra, entonces yo la tengo en caso tal de presentarse alguna discusión con respecto al articulado como viene la ponencia sí la presentaría y si no la retiraría...

**El Presidente:**

Tiene la palabra el doctor Jairo Cristancho para una moción que me está pidiendo.

**Honorable Representante Jairo Giovany Cristancho Tarache:**

Lo que pasa es que como tal en un artículo usted puede hacer muchas proposiciones es de que no sean sustitutivas, que tal vez sean complementarias, entonces yo no sé por qué usted dice que completamente cambian el artículo, como tal es un solo artículo, yo lo entiendo y es así, y es el corazón, el corazón del Proyecto de ley, pero si son complementarias pues uno puede discutir las que sea, no me parece que tenga que limitarse a una o dos proposiciones señor Presidente gracias.

**El Presidente:**

Es que doctor Cristancho como no conocemos el contenido en las proposiciones pueden ser que sí sea sustantivas cuando se modifica lo mismo desde el punto de vista diferentes por eso habría que primera escucharla, porque hay sí como el cuento tenemos nuevo sistema virtual, les propongo señor Secretario léame las proposiciones que están radicadas y ya miraríamos como son las proposiciones para discutir las, entonces primero miremos las proposiciones y ahí ya su sugerencia sino es absuelta en las proposiciones que ya están sobre la mesa, le parece doctor Jorge.

**El Secretario:**

Presidente, autorízame a leer el texto como viene en la ponencia para que todos tengan claridad son dos artículos, entonces daría más claridad para todos los Representantes.

**El Presidente:**

Inicialmente toca crear el texto como viene en la ponencia y hay sí las por proposiciones modificatorias para poder establecer si son sustitutivas, o como dice el doctor Cristancho que mejoran el proyecto, entonces señor Secretario, por favor léame el artículo como viene en la ponencia y las proposiciones propuestas.

**El Secretario:**

Texto propuesto para primer debate en Cámara, por la cual se adiciona un párrafo transitorio

al artículo segundo de la Ley 797 del 2003 que modificó el literal e) del artículo segundo de la Ley 100 de 1993, el Congreso de la República decreta: artículo primero, adiciónese un párrafo transitorio al artículo segundo de la Ley 797 del 2003 que modificó el literal e) del artículo 2° de la Ley 100 de 1993, párrafo transitorio dentro de los seis meses siguientes a la promulgación de la presente ley se permite el traslado de afiliados entre fondos de pensiones siempre que hayan cotizado un mínimo de 750 semanas sean hombres mayores de 52 años o mujeres mayores de 50 años artículo segundo vigencia, la presente ley rige a partir de su promulgación y deroga todas las disposiciones que le sean contrarias, atentamente María Cristina Soto de Gómez, Representante a la Cámara, coordinadora ponente, así viene el artículo tal cual en la ponencia, Presidente cual proposición leo primero en orden cronológico.

**El Presidente:**

Doctor Juan Carlos Wills autor de esta iniciativa tiene la palabra por un minuto doctor para poder continuar con el trámite.

**Honorable Representante Juan Carlos Wills:**

Gracias Presidente, Henry gracias, a todos los compañeros, yo simplemente en este minuto quería explicar brevemente el artículo aquí lo que se quiere es autorizar lo que en este momento es prohibido, es decir los requisitos que se implementaron dentro del artículo la gente que tenga les falte menos de 750 semanas es decir que tengan más de 750 semanas y que tenga la especificada en el artículo es la gente que hoy está imposibilitada por la Ley 797 y la gente que efectivamente la gente que al 2014 no pudo recibir esa doble asesoría en lo que nosotros queremos es construir lo que hoy está prohibido y en el error que se cometió, por supuesto que ellos están, la explicación de por qué son esos requisitos es porque la gente que tiene menos de 10 años hoy puede hacer uso del cambio de régimen pensional y por supuesto los que tengan una edad menos pueden hacerlo sin ninguna consideración negar lo que estamos haciendo es resarcido lo que ya les expliqué en la ponencia gracias, Presidente.

**El Presidente:**

Muy bien doctor Wills con su explicación señor Secretario, entonces continuamos con la lectura de la proposición del doctor John Arley Murillo por favor.

**El Secretario:**

**Proposición**

Modificación artículo primero del Proyecto de ley número 050 del 2019 Cámara por medio de la cual se adiciona un artículo transitorio a Ley 797 del 2003 y se autoriza el cambio de régimen pensional en virtud del derecho constitucional a la pensión, entonces artículo primero adiciónese un párrafo transitorio al artículo segundo de la Ley 797 del 2003 que modificó el literal e) del artículo segundo de la Ley 100 de 1993 párrafo transitorio dentro de los seis meses siguientes a la promulgación de la

presente ley se permite el traslado de afiliados entre fondos de pensiones, siempre que hayan cotizado un mínimo de 750 semanas, sean hombre mayores de 52 años o mujeres mayores de 50 ¿qué es lo que permite la modificación? lo está pidiendo el doctor John Arley es de aquí en adelante y hayan realizado anteriormente un traslado de fondo de pensiones y deciden regresar a su fondo anterior, está en negrilla esa parte lo que él quiere que se modifique.

**El Presidente:**

Un momento señor Secretario, antes de que usted lea la proposición es para preguntarle y para que revisen los ponentes si tendrían esa proposición el aval de los ponentes, entonces para que revisen doctora Cristina y los ponentes que ahora están también favorables, si podemos contar con la aprobación, con el aval de los ponentes, sigamos señor Secretario.

**El Secretario:**

Qué es lo que se aumenta para que quede claridad en la virtualidad y en la grabación y hayan realizado anteriormente un traslado de fondo de pensiones y deseen regresar a su fondo anterior, eso es lo que se aumenta en la proposición del doctor Jhon Arley Murillo, la siguiente proposición si le entendí bien al doctor Juan Diego Echavarría...

**Honorable Representante Juan Diego Echavarría:**

Presidente, no si quiere léala y el tema es presentarla en caso de que haya complique.

**El Presidente:**

Tengo una moción de orden del Doctor Juan Carlos Reinales del glorioso partido Liberal, tiene la palabra para una moción de orden.

**Honorable Representante Juan Carlos Reinales:**

Presidente, gracias es para preguntarle si usted va a colocar en consideración una por una las proposiciones o los va a leer todas y luego someterlas a votación.

**El Presidente:**

Es que con este nuevo sistema de la virtualidad no conocemos las proposiciones, quisiera que todas las conociéramos y ahí sí vamos a mirar si lo dejamos en bloque o no y se convierte una en sustitutiva de otra, entonces por eso quiero que primero la conozcan toda la corporación para poder saber primero lo que estamos haciendo, ¿le parece?

**Honorable Representante Juan Carlos Reinales:**

Presidente, le solicito amablemente que sea sometida a consideración una por una, que cada una requiere su propio análisis.

**El Presidente:**

Continuemos señor Secretario.

**El Secretario:**

La proposición del doctor Juan Diego Echavarría en lo que pide, porque para no confundir y ser

más concretos en el sentido de adicionar un inciso segundo al párrafo transitorio del artículo primero, el cual quedará así lo voy a leer doctor Juan Diego, solo el inciso que usted pide adicionar de manera excepcional se permite el traslado entre fondos de pensiones, cuando las AFP no muestren la debida diligencia en la doble asesoría pensional, o que incurra en prácticas engañosas por acción u omisión que induzcan en error al afiliado, ha sido leída la proposición, el inciso que pide adicionar el doctor Juan Diego Echavarría Sánchez.

**El Presidente:**

Perfecto señor Secretario, la siguiente proposición la que dice la doctora Jénifer y el doctor Cristo que radicaron también.

**El Secretario:**

Sí Presidente, la proposición de la doctora Jénifer Kristin Arias y el doctor Jairo Humberto Cristo, ellos están pidiendo adicionar un párrafo transitorio al artículo segundo, perdón sería al artículo primero, porque el artículo segundo de este proyecto es la vigencia doctora Jénifer yo sí quisiera que ella la explicara, porque aquí dice voy a leer tal cual, artículo primero adiciónese un párrafo transitorio artículo segundo de la Ley 797 del 2003 que modificó el literal e) del artículo segundo de la Ley 793, párrafo transitorio dentro de los seis meses siguientes a la promulgación de la presente ley se permite el traslado de afiliados entre el fondo de pensiones, priorizando aquellas personas que hayan y en negrilla están las siguientes palabras cotizando sobre los 4 salarios mínimos legales vigentes y un en negrilla, y sigue mínimo de 750 semanas según hombres mayores de 52 años o mujeres mayores de 50 años para que quede claro lo que está en negrilla y subrayados son las siguientes palabras cotizado sobre 4 salarios mínimos legales vigentes y un, eso es lo que dice la proposición de la doctora Jénifer Kristin.

**El Presidente:**

Señor Secretario verifíqueme, quiénes son los que están suscribiendo esa proposición.

**El Secretario:**

La doctora Jénifer Kristin Arias y el doctor Jairo Humberto Cristo Correa.

**El Presidente:**

Le doy la palabra a uno de los dos para que sustente la proposición por favor.

**Honorable Representante Jénifer Kristin Arias:**

Básicamente lo dije cuando interviene en mi exposición, para retirando la ponencia negativa y es que creo que debemos concentrarnos en la población más vulnerable como digamos con unos ingresos menores y como digamos con ingresos menores, para evitar que termine subsidiándose y que se termine beneficiando con Colpensiones los de los ingresos mayores, entonces por eso incluimos ese pedacito del número de salarios que consideramos que es el ampliado y que creo que

debe ser a donde esté enfocado este programa, que es la mayoría finalmente, pero lo que queremos es bloquear las altas pensiones, es eso señor Presidente y compañeros pediríamos que nos apoyen con esta proposición con el objetivo de poder lograr que se vaya a donde queremos ir como un objetivo social...

**El Secretario:**

Presidente, tengo otra proposición que me acaba de llegar.

**El Presidente:**

Doctor Jhon Arley Murillo de la Colombia renaciente para la moción.

Honorable Representante Jhon Arley Murillo. Presidente es para que le colocamos orden a la discusión de estas proposiciones, porque la Ley 5ª es clara en el sentido de indicar que las posiciones se deben votar de manera consecutiva, o sea el consejo está interviniendo para explicar una explicar otra y creo que hay que ponerle orden a la discusión, así se le dan todas para conocer la decisión adecuada, pero a la hora de abrir discusión sobre las mismas y hacer la votación tiene que ser de manera ordenada sobre una principalmente y la otra consecuentemente y es para por favor pedirle que ordene Presidente la discusión de las mismas y la posterior votación.

**El Presidente:**

Perfecto doctor Murillo, pero hasta ahora como las estamos escuchando y la idea es que tengamos suficiente ilustración para saber cómo las vamos a discutir y aprobar, porque en el procedimiento normal uno primero discute las proposiciones ahí con los ponentes, se pone de acuerdo y si es el caso se acumulan las proposiciones, como hoy estamos imposibilitados de hacer eso estamos inventándonos este nuevo proceso para poder mirar cómo se hace, porque si mal no recuerdo, si se pone en consideración una proposición modificatoria y queda aprobada, automáticamente quedará esa como lo que quedó aprobado y el resto no tendría opción, cierto doctor Murillo, entonces quiero que tengamos primero claridad de todo para mirar cómo vamos a manejar las proposiciones.

**Honorable Representante Jhon Arley Murillo Benítez:**

Presidente, réplica y moción de orden, quiero llamar la atención que la virtualidad no implica el incumplimiento del procedimiento legislativo, así estemos de manera virtual, yo quiero pedir que se revise muy bien el procedimiento, porque la virtualidad no implica el incumplimiento del procedimiento estricto definido de la Ley 5ª y si con argumento de la virtualidad aquí hacemos las cosas de manera diferente, estamos viciando la discusión, la Ley 5ª es clara sobre qué prelación se tiene que dar a la discusión de las oposiciones y el hecho de que sea virtual no permite desconocer el procedimiento establecido, lo digo para que nos cuidemos y evitemos viciar la discusión señor Presidente gracias.

**El Secretario:**

Presidente, para tranquilidad de todos estamos cumpliendo con la Ley 5ª como notario lo digo, la verdad es que en virtualidad sí necesitamos darle publicidad a todas las proposiciones que nos lleguen, entonces la proposición que me acaba de llegar es del doctor Jorge Alberto Gómez Gallego, él dice que se adicione lo que pide es que.

**El Presidente:**

Doctor Juan Diego Echavarría tiene moción de orden.

**Honorable Representante Juan Diego Echavarría Lozano:**

Gracias Presidente, yo creo que usted está actuando bien, porque necesitamos conocer las proposiciones y ya usted le dará el orden requerido para mirar si son complementarias o sustitutivas, entonces ahí lo que están garantizando simplemente es el principio de publicidad yo creo que lo está haciendo bien.

**Honorable Representante Jhon Arley Murillo Benítez:**

Presidente, yo difiero de lo dicho por usted y por el Secretario que queda como constancia, ustedes miran si lo analizando no y es hago poblacional numeral segundo del artículo 115 de la Ley 5ª es condición para las proposiciones numeral 2º propuesta una modificación no será admitida otra hasta tanto la respectiva Cámara no resuelva sobre la primera, por lo tanto el dar intervención y poner en discusión sobre proposiciones distintas a la primera propuesta en mi concepto viola el procedimiento, lo dejo como constancia por si desean, o no revisarlo y aceptarlo.

**El Presidente:**

Estamos totalmente de acuerdo doctor Murillo, usted tiene mucha razón y está muy bien documentado, pero le quiero hacer la claridad de que todavía no he puesto a consideración ninguna proposición, hasta ahora estamos es leyendo las proposiciones que están radicadas para cumplir con el principio de publicidad y que toda la comisión conozca las proposiciones que están radicadas en este momento, todavía no he puesto a consideración ninguna proposición, así que todavía no hemos comenzado con este procedimiento, así que no le estaríamos violentando doctor Murillo.

**Honorable Representante John Arley Murillo Benitez:**

Presidente, réplica y es para dejarlo claro, porque la doctora Jénifer sí lo hizo, sí intervino explicando su proposición, es decir sí se abrió la discusión sobre una de haber agotado la primera... sigamos el procedimiento que usted no puede, usted no puede poner a consideración y discusión una proposición posterior sin haber discutido la primera... evitemos viciar de ilegalidad y sigamos el procedimiento, si es así leámoslas todas y mayor intervención penal para que podamos avanzar gracias.



**El Presidente:**

Tiene la palabra la doctora Jénifer para una moción de orden en un minuto y le doy la palabra al doctor Mauricio Toro.

**Honorable Representante Jénifer Kristin Arias Falla:**

Es para decirle al doctor murillo que yo no estaba interviniendo, simplemente sino para que pudiéramos definir cómo se va a hacer el procedimiento precisamente, eso es lo que estamos haciendo y yo no estoy haciendo una explicación para votar, porque no estamos todavía ni siquiera en ese momento, solamente es para poder conocer las proposiciones para ver y determinar de qué manera vamos a hacer el procedimiento eso era lo que quería decir.

**El Presidente:**

Tiene la palabra el doctor Toro y tiene razón doctor Gómez y tratemos de conservar la efectividad de la moción, tiene la palabra el doctor Mauricio Toro.

**Honorable Representante Mauricio Andrés Toro Orjuela:**

No Presidente, usted hizo la aclaración Presidente, estaba yo interviniendo por la moción de que hizo el doctor John Arley que apoyo y que le pido a la ponente y al autor que la consideren que es muy importante, pero veo que todavía no se está discutiendo esa proposición, ustedes la están leyendo, entonces yo haré mi intervención cuando corresponda gracias.

**El Presidente:**

Por ahora, es para tener suficiente ilustración y para establecer cuál va hacer sustitutiva o cuáles las podemos aprobar para que sean complemento del artículo propuesto ya también le doy la palabra al autor y a los ponentes para que nos digan esas proposiciones si tienen aval o no, desafortunadamente eso se hace extra Cámaras, pero aquí nos tocará así, entonces continuemos la proposición del doctor Jorge Gómez señor Secretario por favor:

**El Secretario:**

Presidente, muchas gracias como notario, les quiero decir que estamos acorde a la Ley 5ª todos tienen razón, no estamos discutiendo las proposiciones, estamos dándole publicidad a las proposiciones que nos están llegando al correo electrónico de la comisión institucional en tiempo de virtualidad, entonces estábamos explicando la proposición que nos acabó de llegar del doctor Jorge Gómez, el doctor Jorge Gómez, él lo que hace es subraya y aumenta las dos palabras y aunque, entonces quedaría así el párrafo transitorio dentro de los seis meses siguientes a la promulgación de la presente ley se permite el traslado de afiliados entre fondo de pensiones siempre que hayan cotizado un mínimo de 750 semanas y aunque que es lo que está en negrilla y subrayado sean hombres de mayores de 52 años o mujeres mayores de 50 años la firma del doctor Jorge Alberto Gómez Presidente, tranquilos que estamos

actuando en lo estipulado dentro de la Ley 5ª de la constitución política en Sesiones de virtualidad nadie está violando nada todos tienen razón.

**El Presidente:**

Bueno, antes de poner en consideración las proposiciones, quiero darle el uso de la palabra al doctor Wills autor del proyecto, me dice la coordinadora ponente el doctor Wills del que va a exponer la inconveniencia de una de las proposiciones para que tengamos plena información en la comisión doctor Wills tiene usted el uso de la palabra.

**Honorable Representante Juan Carlos Wills:**

Gracias Presidente, no, yo primero, obviamente ofrezco con todo respeto excusas a la comisión, encuentro que hay muchísimas ganas de proponer al Proyecto de ley cosa que es obviamente lo que hay que resaltar del proyecto que la gente por unanimidad aquí queremos sacar un Proyecto de ley que le convenga al país y por supuesto a tantas personas que están padeciendo la situación su situación pensional, yo he escuchado muchas proposiciones Presidente, pero digamos es mucha información, yo quisiera pues obviamente hay unos temas que evidentemente se dificultan digerir a la hora de la reacción de artículos, porque por ejemplo ya dijimos que cerca del 92% de los procesos judiciales están saliendo a favor, meter o condicionar alguna cosa del contenido del artículo, pues es obligar a la gente, porque vaya por la vía judicial yo me he abierto todas las proposiciones le pediría Presidente a usted y con todo respeto a la con toda la comisión para no empantanarnos en las proposiciones que si a bien lo tiene esta comisión, pues se dejarán las constancias para debatirlas en la plenaria y con los ponentes como evidenciamos que al inicio de la discusión pues habían tres ponentes que tenían angustias con el Proyecto de ley y hoy ya tienen una posición distinta lo que hacemos, es buscar coger todas esas proposiciones y vincularlas y tratar de hacer lo mejor y lo más conveniente para todos los sectores políticos, simplemente lo quiero dejar así en el ánimo de que este Proyecto de ley ya sea respaldado por unanimidad y sería frustrante que se estuviera empantanado por alguna proposición, lo quiero dejar así abierto Presidente y por supuesto abiertas todas las situaciones gracias.

**El Presidente:**

Muy bien doctor Wills, tranquilo que aquí no se empantana nada en esta comisión, somos muy juiciosos y nos gusta antes enriquecer los proyectos por lo visto, los ponentes no me están diciendo nada sobre avalar o no las proposiciones, entonces señor Secretario, establézcame o certifícame como notario, cómo quedarían las proposiciones la principal, hay sustitutivas, hay dos aditivas, cómo sería, como pondríamos en consideración las proposiciones señor Secretario.

**El Secretario:**

Presidente, hay una proposición principal que es la del doctor John Arley Murillo, fue la que llegó

primero hay una proposición sustitutiva que es la del doctor Juan Diego Echavarría que es la que llegó después, después llegó la proposición de la doctora Jénifer Kristin y el doctor Jairo Humberto Cristo y después llegó la proposición del doctor Jorge Alberto Gómez Gallego entonces en su sabiduría y en la sabiduría de todos quisiéramos saber si la Ley 5ª se tiene que tener en cuenta primero la sustitutiva, en este caso la del doctor Juan Diego Echavarría, porque la principal es la del doctor John arreglar sustitutiva es la del doctor Juan Diego Echavarría... me explico todas están encaminadas en modificar por ejemplo la del doctor... las que adiciona es la del doctor Jhon Arley, sí una también la del doctor Juan Diego Echavarría adiciona la de la doctora Jénifer y la del doctor Jorge Gómez también se adicionen todas las proposiciones adicionan...

**El Presidente:**

Vamos a poner en consideración, como principal del doctor Jhon Arley que fue la primera que se radicó, y sobre esa ponemos en consideración las adiciones de las otras, si están de acuerdo honorables Congresistas.

**Honorable Representante Juan Diego Echavarría Lozano:**

Gracias Presidente, para hacer una corrección en la principal es la de la ponente ya las otras vienen a ser, ahí ibas, o complementarias, pero la principal es la de la ponente y ya esa es la que se quiere modificar, quiero hacer esa corrección es la de Jhon Arley, ni la de Juan Diego ni la de los demás compañeros.

**El Presidente:**

Voy a poner en consideración la proposición del artículo como viene en la ponencia con la adición de las proposiciones que vamos a leer, con las proposiciones aditivas.

**El Secretario:**

Presidente tiene toda la razón el doctor Echavarría la principal no sé si tienen claro los honorables parlamentarios en las adiciones de las 4 proposiciones que tenemos aquí en Secretaría.

**Honorable Representante Juan Diego Echavarría Lozano:**

Gracias Presidente, yo creo que ahí sí hay acciones y modificaciones, no se pueden someter todas conjuntamente, yo le dije con la proposición mía, yo la voy a retirar, porque es que la intención mía es que se apruebe el artículo como viene en la ponencia, en caso tal de que hubiera alguna discusión le pondríamos esta limitante, entonces yo pediría dejarla abierta y con respecto a los otros compañeros pues, me pronunciaría cuando esté la proposición, si usted también considera pertinente que se haga un receso de 5 minutos para que logremos unir alguna proposición, o dejen la de la doctora María Cristina, pero no las podemos acomodar todas así.

**El Presidente:**

Doctor Juan Diego, me dice que retira la proposición y la deja como constancia, del doctor Jorge Gómez me dice que también retirar la

proposición y la deja como constancia y quedaría solamente la de la doctora Jénifer Kristin, Jairo Cristo y la del doctor Murillo si es así señor Secretario... Tiene moción de orden el doctor Murillo.

**Honorable Representante John Arley Murillo Benitez:**

Presidente, es que los abogados somos muy cositeros con estos temas de procedimientos y es para pedirle a la Mesa Directiva y a la Secretaría que por favor se atengan al contenido del artículo 114 de la Ley 5ª que establece la clasificación de las proposiciones, leeré el mismo artículo, dice proposición principal, es la moción que se presenta por primera vez que en este caso obedece a la ponencia, proposición sustitutiva es la que tiende a reemplazar a la principal y se discute y decide en primer lugar ve a la que se pretende sustituir, aprobada la sustitutiva desaparece la principal proposición modificatoria en el numeral 4 es la que aclara la principal varía su redacción, sin cambiar el contenido esencial de la misma hace dos o más de la principal su mayor comprensión o claridad o tiene que dos o más temas, o más artículos que versen sobre la misma materia, igual o similar se discutan, o se resuelvan en una sola, o sea la proposición que yo presenté tendría carácter de sustitutiva, porque con la propuesta que yo hago, si se modifica el fondo de artículo no es una mera modificatoria, por lo tanto debe discutirse primero, eso lo hago para que se siga el procedimiento, evitemos viciarlo únicamente pidiéndole a la mesa y Secretaría que por favor se atenga en el trámite a lo estrictamente definido en ese artículo 114 para que evitemos viciar el proceso, porque en mi concepto sí estamos haciendo algunos casos el proceso como no lo indica la ley y tendría consecuencias legales a futuro, solamente eso gracias.

**El Presidente:**

Perfecto ya colocaremos la proposición sustitutiva a consideración, pero primero le doy a la coordinadora ponente la palabra la doctora María Cristina Soto.

**Honorable Representante María Cristina Soto de Gómez:**

Muchas gracias en aras de avanzar en este Proyecto de ley, yo quisiera pedirles que coloquemos a consideración cada una de las proposiciones y dejar constancia para poder seguir interviniendo en cada una de ellas a ver cuál queda y de verdad poder avanzar, porque ya son las 12:30 y apenas estamos en el primer proyecto muchas gracias Presidente.

**El Presidente:**

Muchas gracias entonces señor Secretario, lea la proposición sustitutiva del doctor Jhon Arley Murillo para ponerla en consideración.

**El Secretario:**

Presidente, el doctor John Arley Murillo tiene mucha razón, pero también le quiero decir también va en el criterio para mí el doctor John Murillo es

de adición, pero él dice que modifica, entonces hagámoslo con el criterio, voy a leer la sustitutiva del doctor Jhon Arley Murillo a la principal, artículo primero adiciónese un párrafo transitorio al artículo segundo de la Ley 797 del 2003 que modificó el literal del artículo segundo de la Ley 100 de 1993 párrafo transitorio dentro de los seis meses siguientes a la promulgación de la presente ley se permite el traslado de afiliados entre fondos de pensiones siempre que hayan cotizado un mínimo de 750 semanas sean hombres mayores de 52 años o mujeres mayores de 50 años, entonces aquí viene subrayado y en negrilla lo que se aumenta a este párrafo transitorio y **hayan realizado anteriormente un traslado de fondo de pensiones y deseen regresar a su fondo anterior**, ha sido leída la proposición.

**El Presidente:**

Se abre en la discusión le voy a dar el uso de la palabra el doctor John Arley Murillo para que sustente su proposición, brevemente doctor Murillo para poder votarla por favor.

**Honorable Representante Jhon Arley Murillo Benitez:**

Presidente gracias, es algo muy sencillo, muy puntual y es que la mayoría de los casos cuando uno es evidenciado reclamaciones de personas el pensionarse en algún fondo aquí se hayan cambiado siempre lo que evidenciamos es que se realizaron en su momento traslados irregulares de personas que se encontraban lleva filiados en un régimen y fueron por mala información o por falta de la respectiva asesoría trasladados a otro fondo que estoy planteando yo aquí para poder no colocarle una condición si no darle más claridad y que tampoco en mi concepto abrir una puerta que ahí sí puede hacer que este proyecto no tenga sentido y que creó una afectación al sistema pensional y es que esta forma vaya dirigida a aquellas personas que en su momento se encontraban en un fondo de pensiones y que por el motivo que sea por la falta de asesoría por engaños por mala información, se salieron de ese fondo o ese régimen para pasarse a otro régimen y es entiendo yo donde están encuadrados la mayoría de los casos que se han presentado y que hoy están a cargo de la justicia, básicamente es en ese sentido de que no dejemos la norma totalmente abierta porque ahí sí puedes generar un colapso del sistema y tampoco se trata en este caso de ser retaliativo con un régimen o con otro porque entenderíamos que si dejamos la puerta abierta seguramente personas que así hayan cumplido con la norma en su momento parecían afiliados hayan contado con la doble asesoría y estén afiliados en un régimen también tendría la posibilidad de pasar a otro régimen y en mi concepto ahí no habría justicia y sería irregular que aquellos que si se pudieron unir a un régimen cumpliendo con la norma hoy les demos posibilidad de trasladarse sin ningún tipo de condicionamiento, yo lo que establezco es que esta norma vaya dirigida a aquellos que en su momento estaban en un régimen y se trasladaron a otro régimen y que sea para ellos

a quien va dirigida esta norma para hacerlos mucho más precisos y mucho más específico, porque en mi concepto sería inconveniente dejarlo tan abierto como está Presidente, este es el objetivo del contenido de la proposición Presidente, no ahora que presenté y radiqué el año anterior a este Proyecto de ley muchas gracias.

**El Presidente:**

Muchas gracias doctor murillo tiene la palabra el doctor Reinales por un minuto.

**Honorable Representante Juan Carlos Reinales Agudelo:**

Gracias Presidente, yo le ruego que escuchen la observación, porque voy a opinar sobre la proposición que se acaba de colocar en consideración, varios aspectos, lo primero es que escuchando tal cómo se eligió, está hablando que se le permitirá el traslado, se permite la ventana pensional a quienes habían trasladado una vez, quiere decir que los que se trasladaron 2 veces, no otras veces tampoco, primero, segundo me parece que se le está cambiando completamente el sentido al proyecto, aquí de lo que se trata es de permitir legalizar por parte del Congreso una circunstancia que ya está haciendo permitida por los jueces hemos escuchado las estadísticas y nadie las ha controvertido el 90% de las demandas que hay para poder que una persona que ha pasado los límites de edad pueda pasarse y cambiar de fondo a Colpensiones, que es lo que más se da en 90% se lo dejamos a su favor, entonces aquí no estamos hablando de una circunstancia diferente, es dar la posibilidad para que la gente ahora que abre los ojos, ahora que está más informada, ahora que entienden bien las consecuencias de estar en el régimen privado, pues tenga la posibilidad de hacerlo evitándose el desgaste y los sobrecostos y la congestión del sistema judicial entre otras cosas, a mí me parece que el proyecto en la forma en que está es lo que es consecuente con el espíritu de lo que la gente hoy quiere y necesita y si como decía la ponente coordinadora la doctora Cristina Soto si se trata de mirar lo social, pues es que este es el momento y no colocar de cortapisas a una circunstancia que es simple y sencilla además en el derecho de igualdad y que quiero con esto Presidente, entonces quienes no se han tratado ni una vez no tienen el derecho a reconsiderarlo, no tiene la posibilidad de mirar que el régimen de prima media de Colpensiones le favorece más porque se van a pensionar con una miserable esa perdóneme la expresión que es la mayoría de los casos, es si acaso un salario mínimo me parece que entonces con todo el respeto para mi colega Jhon Arley yo anuncio mi voto negativo a esa proposición, porque va en contravía del espíritu del proyecto muchas gracias Presidente.

**El Presidente:**

Muy bien doctor, por eso es una proposición sustitutiva, porque cambia el sentido del artículo propuesto, tiene la palabra el doctor Jorge Gómez por un minuto por favor y se prepara el doctor Juan Diego Echavarría.

**Honorable Representante Jorge Alberto Gómez Gallego:**

Pues, mejor no lo ha podido decir el doctor Reinales, esta proposición puede que mate al proyecto y si fuéramos consecuentes con el espíritu de la Ley 5ª no se admiten proposiciones sustitutivas para el proyecto, aquí se está sustituyendo el proyecto en su conjunto con ese parágrafo, entonces yo creo que lo consecuente yo le pido a mis compañeros que dejemos las proposiciones como constancias, la mía es para mejorar un poco el sentido, pero si hay que dejar una constancia la dejamos como constancia y que aprobemos el articulado tal como viene.

**El Presidente:**

Tiene la palabra el doctor Juan Diego Echavarría muchas gracias doctor Gómez.

**Honorable Representante Juan Diego Echavarría Lozano:**

Gracias Presidente, sí sería lo mejor dejarlas como constancia y mire recordarle a Jonathan Murillo que las decisiones judiciales están saliendo en contra de eso, porque hay engaño, o porque no hay información y quien se haya afiliado por primera vez puede caer en un engaño, o puede caer en falta de información, entonces yo sí cambiaría completamente el proyecto y las decisiones judiciales seguirían saliendo en contra, entonces la petición que votemos la proposición de Murillo negativa.

**Presidente:**

Tiene la palabra la doctora María Cristina Soto como coordinadora ponente del proyecto.

**Honorable Representante María Cristina Soto de Gómez:**

Presidente, muchísimas gracias, yo sí creo que se debe dejar como constancia las proposiciones y a coger la que viene, porque de verdad la idea no es ponerle talanquera, ni tampoco poner sujeto al artículo de que se amarre de una u otra forma, yo creo que si estamos pensando en lo social es darle avanzar, que es lo más importante, gracias Presidente.

**El Presidente:**

Tiene la palabra el doctor Faber Alberto Muñoz partido de la U, departamento del Cauca.

**Honorable Representante Faber Alberto Muñoz Cerón:**

Gracias señor Presidente, yo que trabajo todos los días para ser representativo de los intereses pablo y luchó por ellos no solamente a nivel del departamento del cauca debería ser solidario con mi amigo Johnny Arley, cuando compartimos causas, pero el día de hoy sí lo quiero invitar a él retire su proposición, primero, porque el espíritu del magnífico proyecto además y supremamente bien sustentado por la ponente de la doctora Tina es un proyecto amplio que permite posibilidades y alternativas, metiendo el parágrafo, lo que estamos haciendo es cerrándole la principal puerta al

proyecto que no tendríamos necesidad de limitarlo, ahora podría ser una discusión que se dé más adelante en plenaria, donde se discuta digamos con otros argumentos, otras cosas donde se podría tocar esa posición, yo le hago la respetuosa invitación al doctor Jhon Arley Murillo, mi compañero afro, que si puede retire la proposición para que no tengamos que votar por ella en contra.

**El Presidente:**

Muy bien doctor Faber y tiene la palabra antes de cerrar la discusión el doctor Mauricio Toro.

**Honorable Representante Mauricio Andrés Toro Orjuela:**

Bienvenidos todos a nuestra ciudad, yo creo que sería bueno someter a votación de Jhon Arley que recoge la preocupación de quienes habíamos en su momento han trabajado la ponencia anterior, que coincidimos en que el momento había cambiado histórico y había que retirarlo, pero ese es un elemento que nos podría dar seguridad para evitar el riesgo jurídico de lo que ocurre para quien hoy teniendo los condiciones mejores en alguno de los dos lados se pasen sin la debida información y se abra una puerta, por tanto tiempo, creo que estás justa equilibra lo grabó y seguridad jurídica y podríamos botar la rápidamente en el caso del que más adelante en el segundo debate yo lo hablé con el autor ahorita estábamos conversándola y sería bueno que él interviniera, porque ya conversamos ahorita sobre esa pues podríamos pasar rap y las otras, pues ya pensar en el proyecto, como tenían ustedes previsto, creo que es importante someter esa discusión de alguna manera a la votación, yo entiendo la preocupación de los demás frente a las otras propuestas y las demás modificaciones que lo haría extenso, pero esta sugeriría que la analicen y que el autor pueda conversar nuevamente sobre lo que hemos hablado.

**El Presidente:**

Muy bien doctor Toro y estamos totalmente de acuerdo, además ese es nuestro trabajo en la comisión el debate, la fácil es dejar constancias y que lo decidan los ponentes o en la plenaria, pero ese es también nuestro trabajo doctor Toro y le agradezco su comentario, doctor Cala tiene usted uso de la palabra.

**Honorable Representante Jairo Reinaldo Cala Suárez:**

Muchas gracias señor Presidente, no solamente para ratificar en el mismo que lo han hecho los demás compañeros, creemos que esta propuesta del doctor John Arley no es conveniente, desdibuja totalmente el espíritu del proyecto, entonces en ese sentido decir que no lo acompañaremos en esta oportunidad, muchas gracias señor Presidente.

**El Presidente:**

Suficiente ilustración, yo creo que votemos para poder avanzar ¿no les parece? un minuto doctor Jorge Gómez.

**Honorable Representante Jorge Humberto Gómez Gallego:**

Déjeme decir esto, es que la proposición nos remite nuevamente a los juzgados, hay que ir a demostrar que a usted no lo engañaron, volvemos al mismo llanito de hoy, hay que ir a demandar para poder demostrar que lo engañaron y yo creo que matamos el proyecto de esta forma.

**El Presidente:**

Señor Secretario, se pone en consideración sigue la discusión, anuncio que se va a cerrar, se cierra la discusión señor Secretario, llamar a lista y verificar el sentido del voto de la proposición sustitutiva propuesta por el doctor John Arley murillo de Colombia Renaciente, señor Secretario.

**El Secretario:**

Sí Presidente, para la votación de la proposición sustitutiva del doctor John Arley al Proyecto de ley 050 del 2019 votando sí, se aprueba la proposición, votando no, se niega la proposición.

Acosta Lozano Carlos Eduardo  
 Arias Falla Jénifer Kristin  
 Benedetti Martelo Jorge Enrique  
 Cala Suárez Jairo Reinaldo  
 Correa López José Luis  
 Correal Herrera Henry Fernando  
 Cristancho Tarache Jairo Giovany  
 Cristo Correa Jairo Humberto  
 Díaz Plata Edwing Fabián  
 Echavarría Sánchez Juan Diego  
 Gómez Gallego Jorge Alberto  
 Hurtado Sánchez Norma  
 Muñoz Cerón Faber Alberto  
 Murillo Benitez Jhon Arley  
 Reinales Agudelo Juan Carlos  
 Restrepo Correa Omar de Jesús  
 Sánchez Leal Ángela Patricia  
 Soto de Gómez María Cristina  
 Toro Orjuela Mauricio Andrés

**Por el SÍ, votaron:**

Jénifer Kristin Arias Falla  
 Jorge Enrique Benedetti Martelo  
 Jairo Humberto Cristo Correa  
 John Arley Murillo Benitez  
 Mauricio Andrés Toro Orjuela  
 Para un total de cinco (5) votos por el SÍ.

**Por el NO, votaron:**

Carlos Eduardo Acosta Lozano  
 Jairo Reinaldo Cala Suárez  
 José Luis Correa López

Henry Fernando Correal Herrera  
 Jairo Giovany Cristancho Tarache  
 Fabián Díaz Plata  
 Juan Diego Echavarría Sánchez  
 Jorge Alberto Gómez Gallego  
 Norma Hurtado Sánchez  
 Faber Alberto Muñoz Cerón  
 Juan Carlos Reinales Agudelo  
 Omar de Jesús Restrepo Correa  
 Ángela Patricia Sánchez Leal y  
 María Cristina Soto de Gómez.

Para un total de catorce (14) votos por el NO.

Presidente, la proposición sustitutiva del doctor Jhon Arley, ha sido negada por 14 votos, 14 votaron por el no, por él sí votaron 5, en consecuencia, ha sido negada la proposición sustitutiva al Proyecto de ley 050 del 2020 presentada por el doctor John Arley.

**El Presidente:**

Bueno, pongamos en consideración la proposición de la doctora Jénifer Kristin y el doctor Cristo que es una proposición modificatoria... Entonces quedan como constancia, es que está modifica la que va a decir la del doctor Jorge Gómez por eso necesito...

**Honorable Representante Jénifer Kristin Arias Falla:**

Yo le solicitaría que la votemos igual va a perder, pero me parece que es una proposición importante y le solicitaría a los autores igual no descartarla, porque creo que le estamos dando una gabela innecesaria a las pensiones altas que no la necesitan, acá nosotros tenemos que buscar es propender por el bienestar de las pensiones que no son altas, sino por las pensiones de las personas que realmente lo necesitan para que esto tenga un impacto social importante, entonces yo solicitaría que se revise, que se vote porque realmente estoy convencida que necesitamos que los subsidios no le sigan llegando a quienes no lo necesitan eso es básicamente.

**El Presidente:**

Listo doctora Jénifer, una pregunta al doctor Murillo a Juan Diego y a usted Secretario, qué diferencia hay entre negar una proposición y dejarla como constancia tengo entendido que cuando la deja uno como constancia puede servir en la ponencia para el siguiente debate y cuando se niega ya no, no sé si estoy en lo cierto o no.

**El Secretario:**

Totalmente Presidente, es que se dejarla como constancia, se permite que los ponentes la puedan tener en cuenta para segundo debate, cuando ha sido negada no.

**Honorable Representante Jénifer Kristin Arias Falla:**

Entonces dejarla como constancia Presidente.

**El Presidente:**

Entonces queda como constancia señor Secretario, la misma pregunta le hago al doctor Jorge Gómez.

**Honorable Representante Jorge Enrique Gómez Gallego:**

La mía es muy sencilla, si la doctora Cristina Soto la considera la puede incluir en la redacción que realmente es un tema de redacción, no es un tema ni de modificación, ni de adición sino un tema de modificación, porque estamos en Colombia que es un país de rúbulas y tinterillos, entonces para precisar un poco realmente el alcance yo pongo, y aunque esa es toda la expresión que yo pongo.

**El Presidente:**

El tema es que tendríamos que modificar y radicar el correo y pensaría que quedaría mejor como constancia para que esa modificación quede en la ponencia para segundo debate.

**Honorable Representante Jorge Enrique Gómez Gallego:**

Listo, entonces dejémosla como constancia.

**El Presidente:**

Muchas gracias doctor Jorge señor Secretario, queda como constancia, entonces la proposición del doctor Jorge Gómez, entonces señores Representantes de la Comisión Séptima pongo en consideración el artículo primero tal y como viene en la ponencia, perfecto doctor Juan Diego entonces pongo en consideración de la Comisión Séptima el artículo primero y el artículo segundo del Proyecto de ley señor Secretario favor leerlos para poder llamar a lista y verificar el sentido del voto de los congresistas.

**El Secretario:**

Presidente, el articulado del Proyecto de ley 050 del 2019 ya fue leído y está publicado en la Gaceta número 965 del 2019 por el principio de la publicidad gaceta número 965 del 2019, entonces puede colocar a consideración, votando sí, se aprueba el articulado, votando no, se niega el articulado.

**El Presidente:**

Se abre la discusión, se anuncia que se va a cerrar, se cierra la discusión señor Secretario llame a lista y verifique el sentido del voto de los honorables congresistas de la Comisión Séptima del Proyecto de ley número 050.

**El Secretario:**

Sí señor Presidente, votando sí se aprueba el articulado votando no, se niega el articulado del Proyecto de ley número 050 del 2019.

Acosta Lozano Carlos Eduardo

Arias Falla Jénifer Kristin

Benedetti Martelo Jorge Enrique

Cala Suárez Jairo Reinaldo

Correa López José Luis

Correal Herrera Henry Fernando

Cristancho Tarache Jairo Giovany

Cristo Correa Jairo Humberto

Díaz Plata Edwing Fabián

Echavarría Sánchez Juan Diego

Gómez Gallego Jorge Alberto

Hurtado Sánchez Norma

Muñoz Cerón Faber Alberto

Murillo Benítez Jhon Arley

Reinales Agudelo Juan Carlos

Restrepo Correa Omar de Jesús

Sánchez Leal Ángela Patricia

Soto de Gómez María Cristina

Toro Orjuela Mauricio Andrés

**Por el SÍ, votaron:**

Carlos Eduardo Acosta Lozano

Jénifer Kristin Arias Falla

Jorge Enrique Benedetti Martelo

Jairo Reinaldo Cala López

José Luis Correa López

Henry Fernando Correal Herrera

Jairo Giovany Cristancho Tarache

Jairo Humberto Cristo Correa

Fabián Díaz Plata

Juan Diego Echavarría Sánchez

Jorge Alberto Gómez Gallego

Norma Hurtado Sánchez

Faber Alberto Muñoz Cerón

John Arley Murillo Benitez

Juan Carlos Reinales Agudelo

Ómar de Jesús Restrepo Correa

Ángela Patricia Sánchez Leal

María Cristina Soto de Gómez

Mauricio Andrés Toro Orjuela

Para un total de (19) votos por el SÍ.

**Por el No votaron:**

Cero (0) votos por el NO.

Presidente la Secretaria le certifica que este artículo ha sido aprobado por unanimidad de los 19 Representantes teniendo en cuenta la presunción de legalidad ha sido aprobado el articulado de este Proyecto de ley.

**El Presidente:**

Título y pregunta.

**El Secretario:****TÍTULO**

Por la cual se adiciona un párrafo transitorio al artículo segundo de la Ley 797 del 2003 que modificó el literal y del artículo segundo de la Ley 100 de 1993 ha sido leído el título y también se pregunta los honorables miembros de la Comisión

Séptima de la Cámara de Representantes que si quieren que este proyecto pase a segundo debate y sea ley de la República.

**El Presidente:**

Señor Secretario llame a lista y verifique el sentido del voto.

**El Secretario:**

Sí Presidente, estoy aquí llenando el formato de título y pregunta, entonces votando sí se aprueba el título y la pregunta del Proyecto de ley 050 del 2019 votando no, se niega.

Acosta Lozano Carlos Eduardo  
 Arias Falla Jénifer Kristin  
 Benedetti Martelo Jorge Enrique  
 Cala Suárez Jairo Reinaldo  
 Correa López José Luis  
 Correal Herrera Henry Fernando  
 Cristancho Tarache Jairo Giovany  
 Cristo Correa Jairo Humberto  
 Díaz Plata Edwing Fabián  
 Echavarría Sánchez Juan Diego  
 Gómez Gallego Jorge Alberto  
 Hurtado Sánchez Norma  
 Muñoz Cerón Faber Alberto  
 Murillo Benitez Jhon Arley  
 Reinales Agudelo Juan Carlos  
 Restrepo Correa Ómar de Jesús  
 Sánchez Leal Ángela Patricia  
 Soto de Gómez María Cristina  
 Toro Orjuela Mauricio Andrés

**Por el SÍ, votaron:**

Carlos Eduardo Acosta Lozano  
 Jénifer Kristin Arias Falla  
 Jorge Enrique Benedetti Martelo  
 Jairo Reinaldo Cala López  
 José Luis Correa López  
 Henry Fernando Correal Herrera  
 Jairo Giovany Cristancho Tarache  
 Jairo Humberto Cristo Correa  
 Fabián Díaz Plata  
 Juan Diego Echavarría Sánchez  
 Jorge Alberto Gómez Gallego  
 Norma Hurtado Sánchez  
 Faber Alberto Muñoz Cerón  
 John Arley Murillo Benitez  
 Juan Carlos Reinales Agudelo  
 Omar de Jesús Restrepo Correa  
 Ángela Patricia Sánchez Leal  
 María Cristina Soto de Gómez

Mauricio Andrés Toro Orjuela

Para un total de (19) votos por el SÍ.

**Por el NO, votaron:**

Cero (0) votos por el NO.

Presidente, la Secretaría le certifica que el título y la pregunta han sido aprobados por unanimidad de los 19 Representantes de la Comisión Séptima de la Cámara.

**El Presidente:**

Antes de continuar con el Orden del Día y que lleguen los domicilios, me permito felicitar al autor y a los ponentes de esta iniciativa que me parece que subsanamos un vacío y una problemática para nuestra amada Colombia señor doctor Wills autor de la de este Proyecto de ley tiene la palabra por un minuto para los agradecimientos.

**Honorable Representante Juan Carlos Wills Ospina:**

Gracias Presidente, gracias compañeros de la Comisión Séptima, definitivamente hoy estamos dando un gran mensaje al país, estamos trabajando de manera legal por la justicia social, creo que estamos recomponiendo el hueco que durante 20 años se dejó en la falta de partición del sistema de seguridad social y que muchísimas gracias a todos los compañeros los que presentaron las proposiciones por supuesto estamos abiertos al diálogo para incluir todas las modificaciones que sean necesarias en pro de tanta gente que está sufriendo la angustia hoy de su vida pensional, muchísimas gracias a todos.

**El Presidente:**

Doctora María Cristina un minuto como coordinadora ponente de esta iniciativa y miembro del partido Conservador.

**Honorable Representante María Cristina Soto de Gómez:**

Gracias Presidente, inicialmente quiero agradecerle a toda la Comisión Séptima por este logro que se ha hecho hoy, yo creo que esta manera podemos enviar un mensaje claro al país y vamos a resarcir el daño que durante 20 años vinimos hecho a los trabajadores aprobando este proyecto importante muchísimas gracias a todos y gracias también al autor del proyecto el doctor Juan Carlos Wills muchas gracias Presidente.

**El Presidente:**

Muy bien doctora María Cristina doctor Jorge Gómez para una constancia, para poder continuar con el Orden del Día a ver si al menos sacamos dos proyectos más.

**Honorable Representante Jorge Alberto Gómez Gallego:**

Doctor Jorge, es para dejar esta constancia, aquí hemos aprobado muchos proyectos de naturaleza democrática y de talante progresista, pero especialmente este y otros dos que han estado atrancados en la plenaria y en unas instancias queremos hacer un esfuerzo grande la Comisión

Séptima para que se adelante, yo insisto en el Proyecto de ley en el que convertimos en gestor a las EPS el Proyecto de ley de una importancia definitiva el Proyecto de ley de bajar el aporte de los pensionados, así hayan bajado para los de salario mínimo siguen pendiente de los de los otros aparte de los pensionados a la salud y este es bien importante, espero aquí sigue una batalla grande, porque yo sé que hay fuerzas muy poderosas que se oponen a esas cosas y la Comisión Séptima, yo creo que unida tiene que tratar de hacer respetar las decisiones que hemos dado gracias, señor Presidente.

**El Presidente:**

Gracias doctor Gómez por su constancia, señor Secretario siguiente punto del Orden del Día.

**El Secretario:**

Presidente, le pido Sesión permanente para la aprobación...

**El Presidente:**

Se le pregunta a la plenaria de la Comisión Séptima, si quieren que haya Sesión permanente, señor Secretario llamar a lista y verificar el sentido del voto con todos los congresistas.

**El Secretario:**

Para aprobar la Sesión permanente.

Acosta Lozano Carlos Eduardo

Arias Falla Jénifer Kristin

Benedetti Martelo Jorge Enrique

Cala Suárez Jairo Reinaldo

Correa López José Luis

Correal Herrera Henry Fernando

Cristancho Tarache Jairo Giovany

Cristo Correa Jairo Humberto

Díaz Plata Edwing Fabián

Echavarría Sánchez Juan Diego

Gómez Gallego Jorge Alberto

Hurtado Sánchez Norma

Muñoz Cerón Faber Alberto

Murillo Benítez Jhon Arley

Reinales Agudelo Juan Carlos

Restrepo Correa Omar de Jesús

Sánchez Leal Ángela Patricia

Soto de Gómez María Cristina

Toro Orjuela Mauricio Andrés

**Por el SÍ, votaron:**

Carlos Eduardo Acosta Lozano

Jénifer Kristin Arias Falla

Jorge Enrique Benedetti Martelo

Jairo Reinaldo Cala López

José Luis Correa López

Henry Fernando Correal Herrera

Jairo Giovany Cristancho Tarache

Jairo Humberto Cristo Correa

Fabián Díaz Plata

Juan Diego Echavarría Sánchez

Jorge Alberto Gómez Gallego

Norma Hurtado Sánchez

Faber Alberto Muñoz Cerón

John Arley Murillo Benítez

Juan Carlos Reinales Agudelo

Ómar de Jesús Restrepo Correa

Ángela Patricia Sánchez Leal

María Cristina Soto de Gómez

Mauricio Andrés Toro Orjuela.

Para un total de (19) votos por el SÍ.

**Por el NO, votaron:**

Cero (0) votos por el NO.

Presidente, la Secretaría le certifica que por unanimidad ha sido aprobada la Sesión permanente siendo la 1:00 de la tarde en punto y damos la bienvenida al doctor Carlos Ardila a esta plataforma de la Comisión Séptima.

**El Presidente:**

Doctora Norma para saber si ya va a presidir, vamos continuando con el Orden del Día señor Secretario.

**El Secretario:**

Presidente el siguiente proyecto del Orden del Día **Proyecto de ley número 162 del 2019 Cámara**, por medio del cual se establece la estabilidad laboral de las mujeres embarazadas en las diferentes modalidades de contratación, autores: Honorables Representantes *Carlos Adolfo Ardila Espinosa, Norma Hurtado Sánchez, Juanita María Juventud Estrada, Astrid Sánchez Montes de Oca, Yénica Acosta Infante, Adriana Magali Matiz Vargas, Adriana Gómez Millán, José Luis Correa López, Juan Carlos Losada Vargas, Nubia López Morales Jesmy Lizeth Barraza, Jaime Felipe Lozada Polanco*, radicado en agosto 14 del 2019 publicado Proyecto de ley **Gaceta del Congreso** número 759 del 2019 radicado en Comisión agosto 30 del 2019, ponentes primer debate, *Jairo Humberto Cristo Correa* coordinador ponente *Norma Hurtado Sánchez, Ángela Patricia Sánchez Leal, Jénifer Kristin Arias Falla*, designados el 3 de septiembre del 2019 ponencia primer debate **Gaceta del Congreso** número publicación **Gaceta del Congreso** número 1074 del 2019 último anuncio mayo 13 del 2020 este es el proyecto de ley, señor Presidente.

**El Presidente:**

Señor Secretario, cuántas ponencias tiene este proyecto.

**El Secretario:**

Presidente este proyecto tiene una ponencia positiva, y tiene algunas proposiciones.



**El Presidente:**

Primero darle la bienvenida a la Comisión Séptima en la comisión de lo social a mi colega de bancada al doctor Carlos Ardila del departamento del Putumayo, señor Secretario, lea la proposición con la que termina el informe de ponencia.

**El honorable Representante Juan Carlos Ardila:**

Presidente muchas gracias por la bienvenida y un cordial saludo a todos los representantes, mil gracias por la oportunidad, al señor Ponente gracias por la buena disposición, aquí estaremos atentos al debate de este proyecto y espero que a la aprobación del mismo.

**El Presidente:**

Para dejar la constancia de que la doctora Norma Hurtado del Valle del Cauca asume la presidencia de la Comisión, doctora Norma, bienvenida a la Presidencia, nuevamente tiene usted la moderación de la sesión.

**La Presidente:**

Gracias, señor Vicepresidente, por cubrirme estas dos horas, felicitaciones a la doctora Cristina Soto por el proyecto que acaba de pasar su aprobación, señor Secretario, puede continuar con la lectura, por favor, de la proposición con la que termina la ponencia, estamos en las consideraciones, doctor Cristo, desea intervenir.

**El Secretario:**

Presidente de acuerdo con las anteriores consideraciones presentamos ponencia positiva ante los miembros de la honorable Comisión Séptima de la Cámara de Representantes y solicitamos respetuosamente dar trámite en primer debate al **Proyecto de ley número 162 Cámara, por medio del cual se fortalece la estabilidad laboral de las mujeres embarazadas en las diferentes modalidades de contratación**, de conformidad con el texto adjunto de los honorables representantes que firman la proposición, el doctor *Jairo Humberto Cristo Correa*, coordinador ponente; la doctora *Norma Hurtado Sánchez*, ponente; *Ángela Patricia Sánchez Leal*, ponente; *Jennifer Kristin Arias Falla*, ponente; y *María Cristina Soto de Gómez*, ponente; ha sido leída la proposición con la que termina ese proyecto de ley, señor Presidente.

**La Presidente:**

Gracias, señor Secretario, se presentan a consideración la proposición con que... el proyecto 062... lo tengo encendido, el señor Jorge está en este momento, doctor Jairo Cristo, estamos en las consideraciones de este informe, está interesado intervenir ahora de una vez...

**El honorable Representante Jairo Humberto Cristo Correa:**

En primera medida yo pienso que este proyecto es bastante importante puesto que está otorgándole a la mujer, en estado de embarazo, ese fuero reforzado que tiene la mujer que es un fuero constitucional

donde muchas veces hay Cortes como ha tenido jurisprudencia encontrada, creo que este proyecto de ley es bastante interesante, lo analizamos muy bien y hay unas diapositivas que sería muy bueno que, por favor, las compartiera antes de, o después de aprobada la proposición de la ponencia positiva... Este proyecto de ley cómo se establece "*Por el cual se fortalece la estabilidad laboral de mujeres en estado de embarazo en sus diferentes modalidades de contratación*" este proyecto de ley crea unos elementos fundamentales también para proteger a la mujer que están por contratación de prestación de servicios y hay algunos artículos que hacen referencia a este aspecto porque de alguna u otra manera la mujer cuando está en estado de embarazo y está controlada por EPS pues casi no se lea continúa o ese fuero reforzado no está.

Siguiente, busca establecer aspectos de derechos de igualdades establecidos en el artículo 213 constitucional que es el derecho de igualdad y como lo ha establecido esto del fuero reforzado establecer Código Constitucional del Trabajo en su artículo 236 donde habla sobre la licencia quiero también informarle a la Comisión que esta mañana nos llega un concepto frente a este proyecto de ley donde el Ministerio de Hacienda determina que este proyecto impacta financieramente las finanzas del Estado, pero, sin embargo, considero yo que es muy importante, en estos momentos, darle aprobación a este proyecto de ley porque realmente genera ese fuero reforzado que requiere la mujer en estado de embarazo.

Siguiente, por favor, ...aquí hace un análisis comparativo de América Latina como viene resolviendo este tema más o menos nosotros nos estamos ajustando a aspectos del derecho comparado frente a lo que hace el resto del países en América Latina y pues ahí retomamos esta presentación que cada uno en su WhatsApp lo tiene y en el WhatsApp de la Comisión está para que puedan analizarlo, como los diferentes países han optado por este tipo de legislación, bueno, acá establecemos el título del proyecto de ley y el articulado, frente a este articulado de acuerdo al Secretario me informó que existen cinco proposiciones que ya más adelante las vamos a mirar casi todas las proposiciones son de forma, una proposición que presenta el Representante Mauricio Toro donde hace referencia a la eliminación de un artículo también está haciendo avalada ya que el artículo 14 del Código Sustantivo de Trabajo establece que el Código es una norma derecho público es irrenunciable y se hablaba de la irrenunciabilidad de que una mujer embarazada puede renunciar a su fuero maternal y esto iría en contravía del artículo 14 del Código Sustantivo del Trabajo, entonces vayamos mirando el articulado, los artículos nuevos hacen referencia a que, a situaciones donde la mujer quedaba en el limbo frente al fuero reforzado porque cuando hay terminación del contrato con justa causa por lo menos una mujer cuando se contrata para ejercer una labor y esa labor nace a través de un contrato específico y se contrata por cinco meses y esa mujer

llega a salir en estado embarazo y hay caducidad del contrato o el contrato se termina con justa causa por que se termina el fin para cual fue generado, con ese contrato la mujer quedaba sin amparo y a expensas de que un juez determinara, por acción de tutela, a quién le corresponde ese fuero reforzado y en este artículo pues se le da claridad cómo va a pasar esa mujer para que pase al régimen subsidiado y se le reconozca su licencia de maternidad, más que todo esa fue la única, el único artículo nuevo que se incluyó para que quedara más claro.

Hay otra proposición de uno de los autores del proyecto, del doctor Jorge Luis que también fue aprobado, fue una que también fue aprobada, es algo de forma donde establece que una mejor redacción y también se ha aprobado esa proposición presentada por el Representante José Luis Correa, el artículo séptimo, vayamos al artículo séptimo, por favor, el artículo séptimo era un artículo nuevo que habíamos estipulado, el Representante Mauricio Toro hace referencia a que ese artículo séptimo debe ser retirado y también se le ha aceptado esa proposición, entonces más o menos esa es la distribución del articulado de este proyecto de ley, no recibimos más proposiciones y yo creo que debemos someter a consideración la proposición de ponencia positiva.

**La Presidente:**

Muchas gracias, doctor Cristo, creo que terminó cierto, muchísimas gracias, doctor Cristo, por favor el doctor Carlos Ardila que nos acompaña y es autor de este proyecto de ley, doctor Carlos Ardila lo escucha la Comisión Séptima antes de poner a consideración la ponencia leída.

**El honorable Representante Carlos Adolfo Ardila Espinosa:**

Presidente muchas gracias, nuevamente por la oportunidad reitero el mensaje que acaba de entregar el señor Ponente este es un proyecto que busca plasmar en una ley de la República los derechos que se han reconocido vía jurisprudencia, los derechos a las madres, ese derecho a la estabilidad laboral hoy está siendo reconocido vía sentencias, estamos tomando esa jurisprudencia y convirtiéndola en ley de la República y el Congreso de la República estaría saldando una deuda con las madres de Colombia, con las que están en embarazo y con las que han dado a luz, así que me uno en ese sentido, en ese propósito, en reforzar ese mensaje y a ustedes invitarles a votar de manera positiva la ponencia, igual considero oportuno el aval que ha dado el señor Ponente a las proposiciones que han radicado diferentes integrantes de la Comisión Séptima, señor Presidente, si usted lo permite invito a los señores representantes a la Cámara de su Comisión a que apoyen y voten de manera positiva la ponencia que acaba de ser expuesta por el doctor Cristo.

**La Presidente:**

Bueno muchísimas gracias, señor Secretario, revisando que aquí no hay ninguna solicitud de intervención pongo a consideración... Doctor Carlos Acosta tiene la palabra.

**El honorable Representante Carlos Eduardo Acosta Lozano:**

Para una pregunta al ponente, señora Presidente, gracias Presidente, muy cordial, simplemente claro que estamos de acuerdo con reforzar la protección a la mujer en embarazo sobre todo porque es reconocer el derecho de la persona que está por nacer que es el niño que está en el vientre materno etcétera, pero me preguntaba relacionada con lo que menciona el doctor Cristo del concepto del Ministerio de Hacienda que no solamente habla de unas implicaciones de orden económico sino del tema de la duplicidad normativa entonces quería que nos explique cómo está el tema de duplicidad normativa y frente a este proyecto.

**La Presidente:**

Doctor Cristo, tiene la palabra.

**El honorable Representante Jairo Humberto Cristo Correa:**

Doctor Acosta, realmente no hay duplicidad normativa, sin embargo qué sucede en este tema, por decir algo, le coloco un ejemplo de cómo va operar la ley que se está presentando, una empresa contrata 500 mujeres para un contrato que nace con un objeto contractual, por ejemplo, para determinar el cumplimiento del ciudadano en el Transmilenio de Bogotá y el Distrito Bogotá contrata de esas quinientas mujeres atrás de una empresa esas quinientas mujeres que están contratadas por cinco meses por un contrato laboral inferior a un año, si esta mujer llegara a salir embarazada en el quinto mes a quién le corresponde determinar su fuero reforzado, entonces qué es lo que estamos diciendo en esta normatividad, que esa mujer debe ser considerada a pasar del régimen contributivo debe acogerla el régimen subsidiado porque hay una terminación de contrato con justa causa y eso es lo que está determinando allí, porque el Ministerio de Hacienda establece que va a tener un impacto fiscal, porque realmente la estaríamos cambiando de régimen.

Hoy muchos jueces de la República con base en lo que decía Ardila en la jurisprudencia, muchas veces, el empresario debe asumir y no le tienen en cuenta que hay una terminación con justa causa en este tipo de contratos y la mujer muchas veces queda como en una decisión que no la está protegiendo y la idea es que protejamos a la mujer, que este fuero reforzado así como lo establece la Constitución Política colombiana, el Estado reconozca ese fuero reforzado de las mujeres, creo yo que es un objeto de... ese es el espíritu de esta ley me parece a mí que es bastante importante y consideramos que al revisar el impacto fiscal, el impacto fiscal no va a ser mucho y además dentro de estos artículos también establece que hay una autoridad competente que es el Ministerio de Trabajo o los municipios quien haga las veces de esta autoría, quién es la proposición que está presentando el Representante Jorge Luis Correa vamos a tener en cuenta para que se tome ese tipo de decisiones.

**La Presidente:**

El doctor Jairo Reinaldo Cala tiene la palabra y después Juan Diego.

**El honorable Representante Jairo Reinaldo Cala Suárez:**

Muchas gracias, señora Presidente, es en un sentido que nos queda a nosotros una inquietud, hay una situación con objeto del proyecto que es proteger a las madres biológicas en este caso concreto y a los padres biológicos, hay una realidad que se está presentando en el país y en el mundo que es la situación de la adopción de niños y niñas, en este proyecto de ley cómo serían las garantías para esas madres adoptivas y esos padres adoptivos que adoptan los menores de los primeros días de su nacimiento y que requieren también darles la protección, el cuidado y el entorno familiar que los menores necesitan, entonces no sé si el autor y el ponente tienen en cuenta esta nueva realidad que se dio en el país y en el mundo, muchas gracias, señora Presidente.

**La Presidente:**

Perdón, doctor Cristo, tiene la palabra el doctor Juan Diego Echavarría.

**El honorable Representante Juan Diego Echavarría Lozano:**

Gracias Presidente, dos preguntas para el ponente y, por supuesto, para el autor, una en cuanto al artículo tercero que tiene que ver con el conocimiento del estado de embarazo si de pronto podemos mejorar la redacción para someterlo todo a consideración en caso tal de que no hayan otras proposiciones porque después del punto seguido dice que habla lo de la aproximación del estado de embarazo y se esta presunción admite prueba encontrada pero se invertirá la carga de la prueba a favor de la mujer embarazada y será el empleador o contratante quién va a desvirtuar la conducta discriminatoria, yo creo que eso genera ahí, Ardila, una confusión y yo lo dejaría simplemente con que la carga de la prueba será a cargo del empleador o contratante quien deberá desvirtuar la conducta discriminatoria, para que eso no sé... un tema porque me dicen que la carga de la prueba cambia siendo la demandante la mujer en estado de embarazo y después me hacen una confusión ahí de palabras, eso en cuanto a la redacción.

Y el otro punto que tenía es con respecto al artículo seis, las sanciones, cuando habla del contrato de prestación de servicios se deberá renovar o continuar con la ejecución del contrato hasta su finalización, yo creo que ahí se está quedando corta la norma porque ya a través de la jurisprudencia tanto decisiones de la Corte como decisiones de los tribunales y de los jueces hemos conocido que los contratos de prestación de servicios tienen que renovarlos así se terminen, o sea, una justa causa de la terminación del contrato de prestación de servicios es la terminación del mismo y los jueces están ordenando que los tienen que renovar yo he conocido casos en un municipio x donde había un

programa y el programa iba a estar 31 de diciembre y resulta que al primero de enero entraba a regir una nueva administración y no continuó con ese programa y de todas maneras esa persona que estaba en estado de embarazo tuteló, el nuevo alcalde lo que dijo, no, yo no voy a continuar con el programa, si no continuó con ese programa y terminó la relación contractual porque le voy a renovar el contrato de prestación de servicios o no renovar, sino por qué le voy a hacer un nuevo contrato y de todas maneras el juez ordenó a que le hicieran nuevamente un contrato de prestación de servicios entonces yo creo que ahí se queda corto y yo creo que hay que mantenerle ese contrato de prestación de servicios no hasta la finalización del que tiene sino hasta que dure su estado de gravidez y consecuentemente su fuero de maternidad entonces creo que ahí se queda corto, serían esos dos interrogantes para los dos, muchas gracias.

**La Presidente:**

Primero el doctor Cristo y posteriormente cierra el autor del proyecto, doctor Cristo.

**El honorable Representante Jairo Humberto Cristo Correa:**

Bueno, yo creo que para el doctor Cala, en este sentido es extensiva para cuando los hijos son por adopción y se pierde el trabajo o también existe el fuero reforzado para esa madre, y en el caso de lo que nos comenta Echavarría me parece que presentar la proposición y me parece que lo que el habló me parece interesante para incluir dentro del proyecto de ley.

**La Presidente:**

Doctor Ardila, tiene el uso de la palabra.

**El honorable Representante Jorge Enrique Ardila Lozano:**

Gracias, señor Presidente, en el sentido de la duplicidad que están anunciando al contrario doctor Carlos, lo que estamos es armonizando las normas que existen en esta materia con lo que se ha expedido vía jurisprudencia con los derechos que se han reconocido vía jurisprudencia, al contrario de lugar de estar duplicando estamos concentrando en un solo proyecto de ley en una sola iniciativa de orden legislativo las normas que regulan el tema y respecto a la intervención de mi copartidario Echavarría me parece importante estudiar, estamos en la línea de proteger ideal para el derecho a la madre tal cual lo has expuesto así que sería bienvenida, yo propongo que lo dejes como una constancia respetando, por supuesto, tu iniciativa de orden legislativo para que lo podamos discutir y podamos precisar este artículo para la ponencia que se presentará ante la Plenaria de la Cámara de Representantes.

**La Presidente:**

Bueno, entonces después de toda esta ilustración, honorables congresistas, se presenta a consideración la ponencia leída y sustentada, anuncio que va a cerrarse, doctor Cristancho, tiene usted el uso de la palabra.

**El honorable Representante Jairo Giovany Cristancho Tarache:**

Buenas tardes, nuevamente bienvenido doctor Ardila, considero que es un proyecto de ley muy loable y cuando uno empieza a revisar el tema pues se han conseguido grandes victorias en las gestantes en las en lactante en las obras de lactancia que antes no existían después de 14 a 18 semanas en el sentido de estas mujeres estamos hablando de un proyecto interesante, doctor, y una normativa de la licencia parental compartida que es algo que estamos mirando a ver cómo lo introducimos por el padre también y eso sería algo que ayuda mucho al fortalecimiento de ese tema del afecto en la formación neurolingüística de los recién nacidos, en este tema que uno revisa y lo que se busca es llevar a ley lo que tal vez muchas victorias que se han conseguido consideramos que, en este momento, hay muchos ejemplos de que por lo menos una mujer gestante no puede ser sacada de su trabajo en los siguientes seis meses.

Garantizar y dar ese fuero de maternidad y me parece interesante llevarlo a ley, la pregunta es al llevarlos al pues evitamos también la decisión de un juez y evitamos lo que hablamos en el anterior proyecto de ley, lo que estábamos discutiendo de descongestionar los juzgados en derechos de petición en muchas veces reclamando los derechos que ya están involucrados en muchos apartes de la misma Constitución, considero que es muy importante, doctor Ardila, el doctor Cristo ha hecho una gran exposición pero no sé hasta donde sea necesario, de verdad, que esto se lleve a ley de la República porque ya hay otras como tal que la tienen normatizada, considero muy importante, no estoy en contra de proyecto, pero no sé si fuese como tal al tener normatividad doble o estamos involucrados o necesitamos la ley como tal para que después no estemos por vía jurisprudencia haciéndolas cumplir, de verdad, que felicitarlo si es así el objetivo y muchas gracias por la oportunidad, señora Presidente.

**La Presidente:**

Doctor Juan Diego, tiene usted la palabra.

**El honorable Representante Juan Diego Echavarría Sánchez:**

Presidente yo voy a presentar la proposición pero ya el compañero de bancada Carlos Ardila dice que lo van a tener en cuenta, no lo dejen por fuera que, de verdad, ya eso es una extensión de derechos que le concedió la jurisprudencia y, de pronto, para aclararle algunos compañeros lo de la normatividad es que no existe, todo este amparo ha sido a través de jurisprudencia, no hay doble norma, entonces yo pienso que sí se hace bien en establecer la normativa por qué en la razón de ser de estar consagrado en una norma cuando no está consagrada en una norma los derechos los confiere la jurisprudencia, pero lo ideal es que esté dentro de la norma y con esto ya se refuerza más, entonces yo creo que es perfectamente viable y que no hay normatividad doble con respecto al caso, entonces sí le pediría a todos que pasemos a aprobarlo tal

cual como está con la petición, Ardila, que lo tengan en cuenta lo de los contratos de prestación de servicios, gracias Presidente.

**La Presidente:**

Gracias a usted, el doctor Jairo Cala, por favor.

**El honorable Representante Jairo Reinaldo Cala Suárez:**

Es una cuestión sencillita para sugerir al autor y al ponente que en el título se incluye luego de la hora de las mujeres embarazadas, se incluya a la palabra adoptantes para que quede incluida la parte que nos exponía el doctor Cristo en la claridad de la pregunta, muchas gracias, señora Presidente.

**La Presidente:**

Bueno, no siendo otra intervención anunció que va a cerrarse, se cierra, señor Secretario por favor, sírvase de llamar a lista para el informe de ponencia de este Proyecto 162.

**El Secretario:**

Sí, señor Presidente, para votar la proposición con la que termina la ponencia del **Proyecto de ley 162 del 2019**, votando Sí, se aprueba la proposición con que termina la ponencia; votando No, no se aprueba.

Acosta Lozano Carlos Eduardo  
Arias Falla Jénifer Kristin  
Benedetti Martelo Jorge Enrique  
Cala Suárez Jairo Reinaldo  
Correa López José Luis  
Correal Herrera Henry Fernando  
Cristancho Tarache Jairo Giovany  
Cristo Correa Jairo Humberto  
Díaz Plata Edwing Fabián  
Echavarría Sánchez Juan Diego  
Gómez Gallego Jorge Alberto  
Hurtado Sánchez Norma  
Muñoz Cerón Faber Alberto  
Murillo Benítez Jhon Arley  
Reinales Agudelo Juan Carlos  
Restrepo Correa Omar de Jesús  
Sánchez Leal Ángela Patricia  
Soto de Gómez María Cristina  
Toro Orjuela Mauricio Andrés

**Por el Sí votaron:**

Carlos Eduardo Acosta Lozano  
Jénifer Kristin Arias Falla  
Jorge Enrique Benedetti Martelo  
Jairo Reinaldo Cala López  
José Luis Correa López  
Henry Fernando Correal Herrera  
Jairo Giovany Cristancho Tarache  
Jairo Humberto Cristo Correa  
Fabián Díaz Plata

Juan Diego Echavarría Sánchez  
Jorge Alberto Gómez Gallego  
Norma Hurtado Sánchez  
Fáber Alberto Muñoz Cerón  
John Arley Murillo Benítez  
Juan Carlos Reinales Agudelo  
Omar de Jesús Restrepo Correa  
Ángela Patricia Sánchez Leal  
María Cristina Soto de Gómez  
Mauricio Andrés Toro Orjuela  
Para un total de (19) votos por el Sí.

**Por el No votaron:**

Cero (0) votos por el No.

Presidente, la Secretaría le certifica que esta proposición con que termina la ponencia del **Proyecto de ley 162 del 2019** ha sido aprobada por unanimidad de los 19 representantes.

**La Presidente:**

Gracias, señor Secretario, señor Secretario, por favor, el articulado y nos sustenta cuántos artículos tenemos en ese proyecto de ley, de esos artículos, cuales tiene proposición y cuáles no, gracias, señor Secretario.

**El Secretario:**

Sí, Presidente, este **Proyecto de ley 162 del 2019** Cámara tiene 13 artículos incluyendo la vigencia, hay varias proposiciones, hay una proposición hay dos proposiciones pidiendo eliminar el artículo 7 hay otras proposiciones pidiendo modificar el artículo 6°, el artículo 9°, el artículo 11 y hay una proposición que es del propio autor, para el artículo 6° que es la primera que llegó, Presidente.

**La Presidente:**

Bueno entonces son 13 artículos que pretenden modificación para el artículo séptimo sexto noveno y once, es así de las proposiciones presentadas, señor Secretario, alguna de ellas ya tiene el aval del coordinador ponente.

**El Secretario:**

Presidente en Sesión de virtualidad le quiero decir que sí debemos preguntarles a los que tienen las ponencias a ver cómo, porque el ponente coordinador en su momento de su exposición dijo algo con las proposiciones.

**La Presidente:**

Gracias, señor Secretario, le pido al doctor Cristo estar muy atento a las preguntas, primero el doctor Correa, por favor, sus proposiciones doctor Correa.

**El honorable Representante Jorge Luis Correa López:**

Presidente para el artículo sexto para el artículo noveno para el artículo once.

**La Presidente:**

¿Doctor Cristo, estás proposiciones ya cuentan con su aval?

**El honorable Representante Jairo Humberto Cristo Correa:**

Las proposiciones del Representante Correa ya me las pasó aquí al chat, ya se leyeron, ya las miramos, eso son cuestiones de redacción y fueron avaladas.

**La Presidente:**

Gracias, doctor Cristo, señor Secretario, qué otro congresista presentó proposición, proposiciones avaladas.

**El Secretario:**

Proposiciones avaladas las del doctor Jorge Luis Correa y las otras proposiciones que tenemos son del doctor Mauricio Toro Orjuela y de Fabián Díaz Plata en el mismo sentido de eliminar el artículo séptimo.

**El honorable Representante Jairo Humberto Cristo Correa:**

Aprobado porque estamos de acuerdo con la eliminación del artículo séptimo ya que ese es un acto que no puede ser renunciante como aparece en el artículo, entonces por eso estamos aceptando la proposición presentada por el avalado.

**La Presidente:**

Muchas gracias, señor Congresista, avaladas las proposiciones del doctor Mauricio Toro y de Fabián Díaz con respecto a eliminar el artículo séptimo ¿Señor Secretario, existe alguna otra proposición sobre la mesa?

**El Secretario:**

Si hay otra proposición al artículo sexto del propio autor, del doctor Carlos Ardila que fue avalada.

**La Presidente:**

Entonces podemos presentar a consideración los 13 artículos con las proposiciones sustentadas y avaladas por el coordinador ponente, es así, señor Secretario.

**El Secretario:**

Yo quisiera para claridad leer las proposiciones de cada artículo que cambian para que queden en la grabación para el artículo sexto, el doctor Jorge Luis Correa en negrilla y aumenta las palabras o la autoridad competente y en el numeral 5 del artículo sexto las palabras reintegradas, en el artículo noveno aumenta las palabras en el párrafo, el subsidio de qué trata este artículo y en el artículo 11 se aumenta en negrilla la palabra en el numeral 1 del artículo 11 en caso de que dicho cargo sea ocupado por una persona gestante o en la época de lactancia este deberá hacer, así se tal cual las proposiciones y la proposición que fue avalada también del propio autor en el artículo sexto numeral cuarto del artículo 6° se aumenta 6 meses posteriores al parto en caso de que el período contratado finalice antes del período de lactancia así con estas consideraciones y con todas las proposiciones avaladas, Presidente, puede colocar a consideración el articulado.

**La Presidente:**

Representante Jairo Cala, dos minutos para esta última intervención.

**El honorable Representante Jairo Reinaldo Cala Suárez:**

Muchas gracias Presidente, no, es solamente que nosotros, en este momento, estamos radicando varias proposiciones que no tienen otro objeto distinto a que el señor Ponente y el señor Autor del proyecto incluyen a lo largo de todo el articulado la inclusión de las madres adoptantes y los padres adoptantes, solamente eso, señora Presidente.

**La Presidente:**

Primero el doctor Carlos Ardila y posteriormente el doctor Cristo, doctor Carlos Ardila ya ustedes conocen esta proposición a lo largo de toda la ponencia, por favor, me confirman las proposiciones del doctor Cala se encuentran en su despacho, honorable Secretario, doctor Carlos Ardila y posteriormente el doctor Jairo Cristo.

**El honorable Representante Carlos Adolfo Ardila Espinosa:**

Señora Presidente, yo renuncio al uso de la palabra y pido continuar con el trámite.

**La Presidente:**

Gracias doctor Jairo Cristo, el doctor Cala presenta una proposición..... Doctor Cala podía hacernos usted llegar las proposiciones y el ponente se está comprometiendo a revisar el tema en el segundo debate, muchas gracias por dejarla de constancia... Juan Diego Echavarría por favor.

**El honorable Representante Juan Diego Echavarría Sánchez:**

Gracias Presidente, es para que miremos en ese artículo del cual estoy hablando toda la reacción hay que mejorar mire, por ejemplo, el primero, el artículo 6°, sanciones en unos contratos a término fijo se considera ineficaz el despido de la trabajadora y se deberá realizar su reintegro hasta la finalización del período contratado, entonces yo le voy a poner un ejemplo, hay una persona en estado de embarazo y tiene contrato de trabajo hasta el mes siguiente y hoy tiene tres meses, entonces le renuevan el contrato por un mes siguiente y qué pasa con la estabilidad laboral reforzada hasta que nazca el hijo y la licencia de maternidad, entonces según queda redactado en la norma no estaría sino hasta la finalización del período contratado, entonces como te digo la finalización del período contratado puede ser un mes más, entonces el segundo contrato a término indefinido a veces le cambia la redacción habría que unificar se considerará ineficaz el despido de la trabajadora y deberá realizar su reintegro con el pago de las elongaciones dejadas de percibir hasta por lo menos durante el período de tiempo del embarazo y los seis meses de lactancia y eso debe tener una sintonía y digo yo, no los seis meses de lactancia sino hasta que dure la estabilidad laboral reforzada que la licencia de maternidad prestación de servicios el que le decía anteriormente en la primera intervención se deberán renovar y continuar con la ejecución del contrato hasta su finalización no porque ya la Corte ha dicho tienen que hacer un nuevo contrato y tiene que protegerla durante el embarazo y hasta que termine

el período o la licencia de maternidad y el cinco que es libre nombramiento y remoción habrá lugar al pago de salarios y prestaciones de bajo percibir y deberá ser reiterada a su cargo por lo menos hasta seis meses después del parto, yo creo que todo eso tiene que articular con fundamento en las decisiones jurisprudenciales y establecer no por el término de duración del contrato si no llevarlo durante el estado de embarazo y la licencia de maternidad que eso es lo que ha dicho la Corte, esa sería mi intervención y todo ese artículo habría que modificarlo, entonces ustedes me dirán si les presento la proposición o si hacen la corrección para el segundo debate, muchas gracias Presidente.

**La Presidente:**

Ya el compromiso del doctor Jairo Cristo, ya estábamos cerrando. Anuncio que se va a cerrar, se cierra, señor Secretario, sírvase llamar a lista.

**El Secretario:**

Para aprobar los tres artículos con las proposiciones avaladas del **Proyecto de ley 162 del 2019** votando Sí, se aprueba todo el articulado con las proposiciones, votando No, se niega:

Acosta Lozano Carlos Eduardo  
 Arias Falla Jénifer Kristin  
 Benedetti Martelo Jorge Enrique  
 Cala Suárez Jairo Reinaldo  
 Correa López José Luis  
 Correal Herrera Henry Fernando  
 Cristancho Tarache Jairo Giovany  
 Cristo Correa Jairo Humberto  
 Díaz Plata Edwing Fabián  
 Echavarría Sánchez Juan Diego  
 Gómez Gallego Jorge Alberto  
 Hurtado Sánchez Norma  
 Muñoz Cerón Faber Alberto  
 Murillo Benítez Jhon Arley  
 Reinales Agudelo Juan Carlos  
 Restrepo Correa Omar de Jesús  
 Sánchez Leal Ángela Patricia  
 Soto de Gómez María Cristina  
 Toro Orjuela Mauricio Andrés

**Por el Sí votaron:**

Carlos Eduardo Acosta Lozano  
 Jénifer Kristin Arias Falla  
 Jorge Enrique Benedetti Martelo  
 Jairo Reinaldo Cala López  
 José Luis Correa López  
 Henry Fernando Correal Herrera  
 Jairo Giovany Cristancho Tarache  
 Jairo Humberto Cristo Correa  
 Fabián Díaz Plata

Juan Diego Echavarría Sánchez  
 Jorge Alberto Gómez Gallego  
 Norma Hurtado Sánchez  
 Fáber Alberto Muñoz Cerón  
 John Arley Murillo Benítez  
 Juan Carlos Reinales Agudelo  
 Omar de Jesús Restrepo Correa  
 Ángela Patricia Sánchez Leal  
 María Cristina Soto de Gómez  
 Mauricio Andrés Toro Orjuela  
 Para un total de (19) votos por el Sí.

**Por el No votaron:**

Cero (0) votos por el No.

Presidente, la Secretaría le certifica que ha sido aprobado los tres artículos con las proposiciones del **Proyecto de ley 162 del 2019** por unanimidad de los 19 representantes.

**La Presidente:**

Gracias, señor Secretario, título y pregunta.

**El Secretario:**

Para el título y la pregunta título “*por medio del cual se fortalece la estabilidad laboral de las mujeres embarazadas en las diferentes modalidades de contratación*” el título y la pregunta es: ¿Quieren los honorables miembros de la Comisión Séptima de la Cámara que este proyecto pase a segundo debate y sea ley de la República?

**La Presidente:**

Señor Secretario, sírvase llamar a lista, por favor.

**El Secretario:**

Votando Sí, se aprueba el título y la pregunta, votando No, se niega.

Acosta Lozano Carlos Eduardo  
 Arias Falla Jénifer Kristin  
 Benedetti Martelo Jorge Enrique  
 Cala Suárez Jairo Reinaldo  
 Correa López José Luis  
 Correal Herrera Henry Fernando  
 Cristancho Tarache Jairo Giovany  
 Cristo Correa Jairo Humberto  
 Díaz Plata Edwing Fabián  
 Echavarría Sánchez Juan Diego  
 Gómez Gallego Jorge Alberto  
 Hurtado Sánchez Norma  
 Muñoz Cerón Faber Alberto  
 Murillo Benítez Jhon Arley  
 Reinales Agudelo Juan Carlos  
 Restrepo Correa Omar de Jesús  
 Sánchez Leal Ángela Patricia  
 Soto de Gómez María Cristina

Toro Orjuela Mauricio Andrés

**Por el Sí votaron:**

Carlos Eduardo Acosta Lozano  
 Jénifer Kristin Arias Falla  
 Jorge Enrique Benedetti Martelo  
 Jairo Reinaldo Cala López  
 José Luis Correa López  
 Henry Fernando Correal Herrera  
 Jairo Giovany Cristancho Tarache  
 Jairo Humberto Cristo Correa  
 Fabián Díaz Plata  
 Juan Diego Echavarría Sánchez  
 Jorge Alberto Gómez Gallego  
 Norma Hurtado Sánchez  
 Fáber Alberto Muñoz Cerón  
 John Arley Murillo Benítez  
 Juan Carlos Reinales Agudelo  
 Omar de Jesús Restrepo Correa  
 Ángela Patricia Sánchez Leal  
 María Cristina Soto de Gómez  
 Mauricio Andrés Toro Orjuela.  
 Para un total de (19) votos por el Sí.

**Por el No votaron:**

Cero (0) votos por el No.

Presidente, la Secretaría le certifica que el título y la pregunta han sido aprobados por unanimidad, por los 19 Representantes de la Comisión Séptima de la Cámara de Representantes.

**La Presidente:**

Bueno, entonces pase a segundo debate este proyecto de ley, felicitaciones al doctor Cristo, felicitaciones a las mujeres de la Comisión que apoyaron decididamente este proyecto de ley y al doctor Ardila para servirle la Comisión Séptima de la Cámara muchas gracias a usted también, señor Secretario, por favor, siguiente punto del Orden del Día.

**El Secretario:**

El siguiente punto del Orden del Día, el tercer punto es: Anuncio de proyectos, Presidente, el cuarto punto es: Proposiciones y varios,

**La Presidente:**

Se aprobó el 050, señor Secretario, y de allí seguimos como veníamos, doctor Cristancho.

**La Presidente:**

Doctor Cristancho tiene la palabra.

**El honorable Representante Jairo Giovany Cristancho Tarache:**

Una pregunta Presidente, es que ayer o antier en el proyecto de ley que estuvimos hablando en el tema de bomberos que ya casi se dio ponencia negativa, se votó la ponencia negativa y fueron

archivados, entonces yo creo que ya, pero falta los ponentes, entonces para que usted no los haga llegar, doctora Norma.

**El Secretario:**

Para anuncio de proyectos:

1. Proyecto de ley número 019 del 2019 Cámara
2. Proyecto de ley número 126 del 2019 Cámara
3. Proyecto de ley número 124 del 2019 Cámara
4. Proyecto de ley número 139 del 2019 Cámara
5. Proyecto de ley número 056 del 2019 Cámara
6. Proyecto de ley número 119 del 2019 Cámara
7. Proyecto de ley número 060 del 2019 Cámara
8. Proyecto de ley número 029 Cámara
9. Proyecto de ley número 049 del 2019 Cámara
10. Proyecto de ley número 214 del 2019 Cámara
11. Proyecto de ley número 104 del 2019 Cámara
12. Proyecto de ley número 164 del 2019 Cámara
13. Proyecto de ley número 232 del 2019 Cámara
14. Proyecto de ley número 192 del 2019 Cámara
15. Proyecto de ley número 267 del 2019 Cámara
16. Proyecto de ley número 054 del 2019 Cámara
17. Proyecto de ley número 291 del 2019 Cámara
18. Proyecto de ley número 222 del 2019 Cámara
19. Proyecto de ley número 219 del 2019 Cámara
20. Proyecto de ley número 071 del 2019 Cámara
21. Proyecto de ley número 281 del 2019 Cámara
22. Proyecto de ley número 233 del 2019 Cámara
23. Proyecto de ley número 041 del 2019 Cámara
24. Proyecto de ley número 092 del 2019 Cámara
25. Proyecto de ley número 079 del 2019 Cámara
26. Proyecto de ley número 146 del 2019 Cámara
27. Proyecto de ley número 148 del 2019 Cámara
28. Proyecto de ley número 057 del 2019 Cámara
29. Proyecto de ley número 167 del 2019 Cámara
30. Proyecto de ley número 258 del 2019 Cámara
31. Proyecto de ley número 178 del 2019 Cámara
32. Proyecto de ley número 147 del 2019 Cámara

Presidente, han sido anunciados los proyectos de ley para próxima sesión donde se discuten y se aprueben o se nieguen proyectos de ley.

**La Presidente:**

Siguiente punto del Orden del Día.

**El Secretario:**

Siguiente punto del Orden del Día es el cuarto punto: Lo que proponga los honorables representantes. Hay dos proposiciones aditivas.

**La Presidente:**

Del mismo, sírvase leerlas.

**El Secretario:**

**Proposición aditiva**

Tema asunto proposición aditiva al debate de control político privado el 20 de abril del 2020 mediante proposición número 16 de conformidad con las gestiones contenidas en la sesión 5 de la Ley 5ª de 1992 me permito poner a consideración la presente proposición sin dar al debate de control político aprobado el 20 de abril de 2020 mediante proposición número 16 al señor Alberto Carrasquilla Barrera, Ministro de Hacienda Crédito Público, toda vez que se considera necesario conocer los fundamentos técnicos incluidos jurídicos que se aplicaron para la extensión del Decreto Legislativo 558 del año 2020 la firma *Juan Carlos Reinales Agudelo, Norma Hurtado, Juan Diego Echavarría, Ángela Sánchez* y el doctor *Juan Diego Echavarría*, adiciona un cuestionario para el debate de control político de la proposición número 16.

**La Presidente:**

Bueno, entonces se presenta a consideración de los honorables congresistas, doctor Fáber, señor Secretario, hágame un favor, verifícame los nombres de esa proposición, por favor, señor Secretario, gracias, por favor, señor Secretario, esta proposición la había pedido firmar el doctor Faber, si usted fuera tan amable, y con la venia del doctor para ver tal como lo está expresando a mano alzada me coloca que se va ya a la cita, sino que él también suscribe esta iniciativa, doctor Gómez, tiene usted la palabra.

**El honorable Representante Jorge Alberto Gómez Gallego:**

No sé si lo había solicitado, pero si no lo había solicitado les pido que me incluyan, ese es un tema que hemos estado manejando con mucha intensidad y me gustaría estar ahí, como citante, en esa proposición.

**La Presidente:**

Así será doctor, entonces doctor Orlando con la venia del doctor Jorge Gómez le solicito me ayude suscribiendo allí el nombre del doctor Jorge Gómez por su petición del doctor Fáber Alberto Muñoz se presenta a consideración, anuncio que se va a cerrar, se cierra, por favor, sírvase llamar a lista para estas dos aditivas a la proposición número 16 gracias, señor Secretario.

**El Secretario:**

Presidente recuerda que el 22 de mayo del 2020 está citado este debate para que usted diga.

**La Presidente:**

Mientras usted se organiza, para 22 de mayo de 2020 desde las 8:00 de la mañana.

**El Secretario:**

Proposiciones aditivas para aprobarlas con la inclusión del doctor Fáber Muñoz y del doctor Jorge Gómez, entonces para aprobación de la proposición aditiva para la proposición 16 votando Sí se aprueba; votando No se niega.

Acosta Lozano Carlos Eduardo

Arias Falla Jénifer Kristin



Benedetti Martelo Jorge Enrique  
 Cala Suárez Jairo Reinaldo  
 Correa López José Luis  
 Correal Herrera Henry Fernando  
 Cristancho Tarache Jairo Giovany  
 Cristo Correa Jairo Humberto  
 Díaz Plata Edwing Fabián  
 Echavarría Sánchez Juan Diego  
 Gómez Gallego Jorge Alberto  
 Hurtado Sánchez Norma  
 Muñoz Cerón Faber Alberto  
 Murillo Benítez Jhon Arley  
 Reinales Agudelo Juan Carlos  
 Restrepo Correa Omar de Jesús  
 Sánchez Leal Ángela Patricia  
 Soto de Gómez María Cristina  
 Toro Orjuela Mauricio Andrés

**Por el Sí votaron:**

Carlos Eduardo Acosta Lozano  
 Jénifer Kristin Arias Falla  
 Jorge Enrique Benedetti Martelo  
 Jairo Reinaldo Cala López  
 José Luis Correa López  
 Henry Fernando Correal Herrera  
 Jairo Giovany Cristancho Tarache  
 Jairo Humberto Cristo Correa  
 Fabián Díaz Plata  
 Juan Diego Echavarría Sánchez  
 Jorge Alberto Gómez Gallego  
 Norma Hurtado Sánchez  
 Fáber Alberto Muñoz Cerón  
 John Arley Murillo Benítez  
 Juan Carlos Reinales Agudelo  
 Omar de Jesús Restrepo Correa  
 Ángela Patricia Sánchez Leal  
 María Cristina Soto de Gómez  
 Mauricio Andrés Toro Orjuela  
 Para un total de (19) votos por el SÍ.

**Por el No votaron:**

Cero (0) votos por el NO.

Presidente, la Secretaría le certifica que esta proposición aditiva ha sido aprobada por unanimidad de los 19 representantes.

**La Presidente:**

Gracias, señor Secretario, me confirma si existe otra proposición sobre la mesa.

**El Secretario:**

Sí, señora Presidente, le certifico que no hay más proposiciones.

**La Presidente:**

Siguiente punto del Orden del Día, señor Secretario.

**El Secretario:**

Presidente se ha agotado el Orden del Día.

**La Presidente:**

Quiero pedir algo especialmente necesito que, por favor, revisen el borrador del documento que hice llegar ayer alrededor de las 5:00 de la tarde, los pasos a seguir aunque lo hemos hecho muy bien y siguiendo los lineamientos de la Ley 5ª a la perfección, lo único que tenemos que ponernos de acuerdo con el propósito de una mejor organización y de poder ayudar al señor Secretario a tener un control de las proposiciones que llegan es el punto proposiciones del día anterior, así que yo les pido, por favor, que de manera concertada lo revisen y me informen si lo acogen o no lo acogen y si no vamos a seguir con la metodología que venimos hasta el momento, doctor Jhon Arley, voy a levantar tiene un minuto para su intervención.

**El honorable Representante Jhon Arley Murillo Benítez:**

No, Presidente, dos temas puntuales uno para pedirle a la Mesa Directiva que para el Orden del Día de la siguiente sesión en la que se vaya a votar proyectos de ley se tenga en cuenta para dejar de primero un punto que seguía en el Orden del Día de hoy estaba en tercer lugar y que obviamente por temas de agenda y tiempo no alcanzó a ser tratado que es de mi autoría para pedirle, especialmente que podamos iniciar con ese proyecto la próxima sesión, donde haya temas de proyectos de ley, y lo segundo para solicitarle al Secretario que, por favor, revise y tenga en cuenta la petición que realicé el día de ayer en relación con el cierre de los debates de control político que hemos realizado en esta comisión porque al aplicar taxativamente, insisto en el artículo de la Ley 5ª, así hayamos levantado sesiones ningún debate ha sido formalmente cerrado al no haber culminado como indica la Ley 5ª con la respectiva dotación de confidencialidad o no, entonces me gustaría que la Secretaría pueda pensarlo y darme una respuesta y hacerlo con el mejor ánimo para que podamos esos debates que hicimos revisar si es posible concluirlos como debe ser, a pesar de que por diferentes motivos no estamos aplicando esas normas que fue bien traída por el doctor Echavarría, creo que es importante que podamos aplicarla así sea de manera retroactiva y aplicarla a futuro sin ningún tipo de objeciones, Presidente.

**La Presidente:**

Esta tarde revisaremos su petición Jhon Arley, les pido evaluar los temas de protocolo tercero ya están las comisiones accidentales ya también están ya tenemos los listados de los proyectos de ley, confíe en que su proyecto de ley será el primero que se estudie en la sesión siguiente, levanto la Comisión, señor Secretario, se levanta la Comisión siendo las 14:10 horas, se cita para el lunes a las 8:00 horas, gracias y feliz tarde para todos.

Comisión VII Constitucional Permanente  
 Llamado a Lista  
 Período Constitucional 2018-2022  
 Legislatura 2018-2019 Período: \_\_\_\_\_

Fecha: Día 14 Mes 05 Año 2020  
 Hora Inicio: 9:20  
 Hora Terminación: 2:10

Asunto: Llamado a Lista  
 Acta No: \_\_\_\_\_

Nº	Honorables Representantes Apellidos y Nombres	Llamado a lista		
		Asistió	Se hizo Presente en transcurso de la sesión	No Asistió
1	ACOSTA LOZANO CARLOS EDUARDO	✓		
2	ARIAS FALLA JENNIFER KRISTIN	✓		
3	BENEDETTI MARTELO JORGE ENRIQUE	✓		
4	CALA SUAREZ JAIRO REINALDO	✓		
5	CORREA LOPEZ JOSE LUIS	✓	9:35	
6	CORREAL HERRERA HENRY FERNANDO	✓		
7	CRISTANCHO TARACHE JAIRO GIOVANY	✓	9:24	
8	CRISTO CORREA JAIRO HUMBERTO	✓		
9	DIAZ PLATA FABIAN	✓		
10	ECHAVARRIA SANCHEZ JUAN DIEGO	✓		
11	GOMEZ GALLEG0 JORGE ALBERTO	✓		
12	HURTADO SANCHEZ NORMA	✓		
13	MUÑOZ CERON FABER ALBERTO	✓		
14	MURILLO BENITEZ JHON ARLEY	✓		
15	REINALES AGUDELO JUAN CARLOS	✓		
16	RESTREPO CORREA OMAR DE JESUS	✓		
17	SANCHEZ LEAL ANGELA PATRICIA	✓		
18	SOTO DE GOMEZ MARIA CRISTINA	✓		
19	TORO ORJUELA MAURICIO ANDRES	✓		

OBSERVACIONES GENERALES:  
 Sesión permanente.

Secretario de Comisión: \_\_\_\_\_ Elaboró: \_\_\_\_\_

Comisión VII Constitucional Permanente  
 Votaciones  
 Período Constitucional 2018-2022  
 Legislatura 2018-2019 Período: Primero

Fecha: Día 14 Mes 05 Año 2020  
 Hora Inicio: \_\_\_\_\_  
 Hora Terminación: \_\_\_\_\_

Asunto: Aprobación del orden del día  
 Acta No: \_\_\_\_\_

Nº	Honorables Representantes Apellidos y Nombres	Votación	
		Si	No
1	ACOSTA LOZANO CARLOS EDUARDO	✓	
2	ARIAS FALLA JENNIFER KRISTIN	✓	
3	BENEDETTI MARTELO JORGE ENRIQUE	✓	
4	CALA SUAREZ JAIRO REINALDO	✓	
5	CORREA LOPEZ JOSE LUIS	✓	
6	CORREAL HERRERA HENRY FERNANDO	✓	
7	CRISTANCHO TARACHE JAIRO GIOVANY	✓	
8	CRISTO CORREA JAIRO HUMBERTO	✓	
9	DIAZ PLATA FABIAN	✓	
10	ECHAVARRIA SANCHEZ JUAN DIEGO	✓	
11	GOMEZ GALLEG0 JORGE ALBERTO	✓	
12	HURTADO SANCHEZ NORMA	✓	
13	MUÑOZ CERON FABER ALBERTO	✓	
14	MURILLO BENITEZ JHON ARLEY	✓	
15	REINALES AGUDELO JUAN CARLOS	✓	
16	RESTREPO CORREA OMAR DE JESUS	✓	
17	SANCHEZ LEAL ANGELA PATRICIA	✓	
18	SOTO DE GOMEZ MARIA CRISTINA	✓	
19	TORO ORJUELA MAURICIO ANDRES	✓	

OBSERVACIONES GENERALES:  
 13

Secretario de Comisión: \_\_\_\_\_ Elaboró: \_\_\_\_\_

Comisión VII Constitucional Permanente  
 Votaciones  
 Período Constitucional 2018-2022  
 Legislatura 2018-2019 Período: Primero

Fecha: Día 14 Mes 05 Año 2020  
 Hora Inicio: 1:00 pm  
 Hora Terminación: \_\_\_\_\_

Asunto: Sesión permanente  
 Acta No: \_\_\_\_\_

Nº	Honorables Representantes Apellidos y Nombres	Votación	
		Si	No
1	ACOSTA LOZANO CARLOS EDUARDO	✓	
2	ARIAS FALLA JENNIFER KRISTIN	✓	
3	BENEDETTI MARTELO JORGE ENRIQUE	✓	
4	CALA SUAREZ JAIRO REINALDO	✓	
5	CORREA LOPEZ JOSE LUIS	✓	
6	CORREAL HERRERA HENRY FERNANDO	✓	
7	CRISTANCHO TARACHE JAIRO GIOVANY	✓	
8	CRISTO CORREA JAIRO HUMBERTO	✓	
9	DIAZ PLATA FABIAN	✓	
10	ECHAVARRIA SANCHEZ JUAN DIEGO	✓	
11	GOMEZ GALLEG0 JORGE ALBERTO	✓	
12	HURTADO SANCHEZ NORMA	✓	
13	MUÑOZ CERON FABER ALBERTO	✓	
14	MURILLO BENITEZ JHON ARLEY	✓	
15	REINALES AGUDELO JUAN CARLOS	✓	
16	RESTREPO CORREA OMAR DE JESUS	✓	
17	SANCHEZ LEAL ANGELA PATRICIA	✓	
18	SOTO DE GOMEZ MARIA CRISTINA	✓	
19	TORO ORJUELA MAURICIO ANDRES	✓	

OBSERVACIONES GENERALES:  
 19

Secretario de Comisión: \_\_\_\_\_ Elaboró: \_\_\_\_\_

Comisión VII Constitucional Permanente  
 Votaciones  
 Período Constitucional 2018-2022  
 Legislatura 2018-2019 Período: Primero


Fecha: Día 14 Mes 05 Año 2020  
 Hora Inicio: \_\_\_\_\_  
 Hora Terminación: \_\_\_\_\_


Asunto: Proposición Aditiva  
 Proposición N-16  
 Acta No: \_\_\_\_\_

Nº	Honorables Representantes Apellidos y Nombres	Votación	
		Si	No
1	ACOSTA LOZANO CARLOS EDUARDO	✓	
2	ARIAS FALLA JENNIFER KRISTIN	✓	
3	BENEDETTI MARTELO JORGE ENRIQUE	✓	
4	CALA SUAREZ JAIRO REINALDO	✓	
5	CORREA LOPEZ JOSE LUIS	✓	
6	CORREAL HERRERA HENRY FERNANDO	✓	
7	CRISTANCHO TARACHE JAIRO GIOVANY	✓	
8	CRISTO CORREA JAIRO HUMBERTO	✓	
9	DIAZ PLATA FABIAN	✓	
10	ECHAVARRIA SANCHEZ JUAN DIEGO	✓	
11	GOMEZ GALLEG0 JORGE ALBERTO	✓	
12	HURTADO SANCHEZ NORMA	✓	
13	MUÑOZ CERON FABER ALBERTO	✓	
14	MURILLO BENITEZ JHON ARLEY	✓	
15	REINALES AGUDELO JUAN CARLOS	✓	
16	RESTREPO CORREA OMAR DE JESUS	✓	
17	SANCHEZ LEAL ANGELA PATRICIA	✓	
18	SOTO DE GOMEZ MARIA CRISTINA	✓	
19	TORO ORJUELA MAURICIO ANDRES	✓	


OBSERVACIONES GENERALES:  
 19

Secretario de Comisión: \_\_\_\_\_ Elaboró: \_\_\_\_\_


	<b>Comisión VII Constitucional Permanente</b> Votaciones Período Constitucional 2018-2022 Legislatura 2018-2019 Período: Primero	CODIGO: LAJ-3-F224 VERSION: 00-05-2018 PAGINA: 1
Fecha: Día <u>14</u> Mes <u>05</u> Año <u>2020</u>		Hora Inicio: _____
Asunto: <u>Proposición para la reforma</u> <u>La pensión 162 de 2019</u>		Hora Terminación: _____
Acta No: _____		
Honorables Representantes	Votación	
Apellidos y Nombres	Si	No
1 ACOSTA LOZANO CARLOS EDUARDO	/	
2 ARIAS FALLA JENNIFER KRISTIN	/	
3 BENEDETTI MARTELO JORGE ENRIQUE	/	
4 CALA SUAREZ JAIRO REINALDO	/	
5 CORREA LOPEZ JOSE LUIS	/	
6 CORREAL HERRERA HENRY FERNANDO	/	
7 CRISTANCHO TARACHE JAIRO GIOVANY	/	
8 CRISTO CORREA JAIRO HUMBERTO	/	
9 DIAZ PLATA FABIAN	/	
10 ECHAVARRIA SANCHEZ JUAN DIEGO	/	
11 GOMEZ GALLEGU JORGE ALBERTO	/	
12 HURTADO SANCHEZ NORMA	/	
13 MUÑOZ CERON FABER ALBERTO	/	
14 MURILLO BENITEZ JHON ARLEY	/	
15 REINALES AGUDELO JUAN CARLOS	/	
16 RESTREPO CORREA OMAR DE JESUS	/	
17 SANCHEZ LEAL ANGELA PATRICIA	/	
18 SOTO DE GOMEZ MARIA CRISTINA	/	
19 TORO ORJUELA MAURICIO ANDRES	/	
OBSERVACIONES GENERALES: <u>19</u>		
Secretario de Comisión _____		Elaboró: _____



**NORMA HURTADO SÁNCHEZ**  
Presidente



**HENRY FERNANDO CORREAL HERRERA**  
Vicepresidente



**ORLANDO ANIBAL GUERRA DE LA ROSA**  
Secretario

Nota: El registro de asistencia y las votaciones nominales hacen parte integral de la presente acta.  
 La grabación magnetofónica y las inscripciones correspondientes reposan en la Secretaría de la Comisión Séptima.